

מדינת ישראל

משרד האוצר

מינהל הרכש הממשלתי

אל: רוכשי מכרז 19/2012

הנדון: מכרז מרכזי 19/2012 – רכישה שרותי הסעות למשרדי הממשלה

להלן מענה עורך המכרז לשאלות ספקים למכרז 19/2012 למשתתפים במכרז שבנדון. וכן שינויים למכרז, מובהר בזאת, כי התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים ומהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי מכרז 19/2012.

מענה לשאלות הבהרה			
התייחסות עורך המכרז	הנושא/ השאלה	מס' סעיף במכרז	הספק/מס' סידורי
3.12.2012 3.12.2012 1.1.2013 שעה 10:00 בירושלים 7.1.2013 21.1.2013 10.2.2013 1.5.2013	מועד פרסום המכרז חוברת המכרז תימכר החל מיום כנס ספקים מועד אחרון לשאלות הבהרה מועד המענה של עורך המכרז לשאלות הבהרה מועד אחרון להגשת ההצעות לתיבת המכרזים תוקף ההצעה והערבות בגין ההצעה עד ליום	סעיף 1 – למכרז שינוי במועדים	
תנאי הסף השתנו והדרישה הינה ל- 80 כלי רכב (מתוכם 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים). אין אפשרות שמציע יאגד מס' חברות כדי להשלים כמות כלי הרכב הנדרשת.	בהתאם לתנאי הסף אשר פורסמו, על המציע להיות בעלים של 100 רכבים לפחות. סך הכל הכולל של הרכבים בבעלותנו בשתי החברות עולה על 100 כנדרש במכרז. כאן המקום לציין כי חברת xxxx הינה בעלת רוב המניות בחברת yyyy (75%). מצ"ב דו"ח רשם החברות. אבקש לדעת באם האמור לעיל עומד בתנאי הסף.	סעיף 5.5 למכרז	ספק 1' 1.
לתקן לסעיף 5.5.1 חדש על המציע להיות בעל צי רכב המשמש לשירותי הסעה בהיקף שלא יפחת מ- 80 כלי רכב בהתאם לסוגי הרכב המופיעים בסעיף 2.14, ומתוכם לפחות 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים. יתרת 65 כלי הרכב אשר נדרש כי יהיו בבעלות המציע יכולים להיות מכל אחד מהסוגים המופיעים באותו הסעיף. לעניין זה יובהר כי לא נדרש שיהיה למציע עצמו מס' מינימאלי של כלים מכל אחד מהסוגים, למעט הדרישה בעניין אוטובוסים של 50 נוסעים, כמפורט לעיל.	סעיף 5.5.1 קיים על המציע להיות בעל צי רכב המשמש לשירותי הסעה בהיקף שלא יפחת מ-100 כלי רכב בהתאם לסוגי הרכב המופיעים בסעיף 2.14, ומתוכם לפחות 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים. יתרת 85 כלי הרכב אשר נדרש כי יהיו בבעלות המציע יכולים להיות מכל אחד מהסוגים המופיעים באותו הסעיף. לעניין זה יובהר כי לא נדרש שיהיה למציע עצמו מס' מינימאלי של כלים מכל אחד מהסוגים, למעט הדרישה בעניין אוטובוסים של 50 נוסעים, כמפורט לעיל, מציע שאין ברשותו כלי רכב מאחד או יותר מהסוגים המפורטים בסעיף 2.14 יוכל להתקשר עם קבלני משנה ולצרף את נתוניהם להצעתו.	סעיף 5.5.1	2.

<p>3. ספק 2'</p>	<p>סעיף 5.2.4 למכרז</p>	<p>בסעיף זה דרוש הון עצמי מזערי 10 מל"ש במשרדי החברה המעוניינת לגשת למכרז זה. חברה זו מצויה באיחוד עוסקים עם חברה אחות (בעלות משותפת) ביחד החברות עונות על תנאי זה (אף מעבר) האם לצורך מכרז זה תחשב עובדה זו כעמידה בתנאים?</p>	<p>הדרישה בסעיף זה בוטלה.</p>
<p>4. ספק 3'</p>		<p>הריני לפנות אליכם בקשר למכרז 19/2012 בו נכללים תנאי סף מגבילים ונוקשים במיוחד שאינם עומדים בשום מבחן של מידתיות וסבירות. הכללת תנאים אלו במכרז פירושה האחת והיחידה הינה צמצום מעגל הגופים שיוכלו להגיש הצעה למספר קטן ביותר של חברות גדולות וחזקות בלבד. על מנת להביא להגברת התחרות ולמניעת מונופולים של החברות הגדולות ובמיוחד שהמדובר בכספי ציבור, נבקשכם לשקול הגמשת התנאים על מנת שגם גופים יותר קטנים יוכלו ליטול חלק במכרז ולהציע מחירים אטרקטיביים שיביאו לחיסכון גדול בעלויות והדבר ישרת בסופו של דבר את טובת הציבור כולו.</p>	<p>חלק מדרישות המכרז עודכנו, וניתנה הקלה מסוימת על מנת לאפשר למציעים נוספים להגיש הצעות מבלי שהדבר יפגע במתן השירות אותו דורשת המדינה באמצעות פרסום מכרז זה.</p>
<p>5. ספק 4'</p>	<p>סעיף 2.1.4 למכרז</p>	<p>בסל שרותי ההצעה לא צויין סוג רכב טיוליות האם נדרש סוג זה מאחר והשב"ס ומשטרת ישראל צרכנים של הרכב הני"ל?</p>	<p>הרכבים הנדרשים הם הרכבים שמופיעים בסל שרותי ההסעה.</p>
	<p>סעיף 3.4</p>	<p>מציין כי ניתן להיעזר בקבלני משנה, ברצוני לדעת האם ניתן להיעזר בהם כחלק מעמידה בתנאי הסף, לדוגמה: איגוד חברות ל-100 כלי רכב.</p> <p>האם ניתן לגשת מספר חברות מאוגדות לצורך עמידה בתנאי הסף?</p>	<p>תנאי הסף עודכן ל-80 כלי רכב בבעלות מתוכם 15 אוטובוסים 50 מקומות. אין לצרף רכבי קבלן משנה כדי לעמוד בדרישה זו. שכן הקיפי ההסעות הנדרשות לעמידה בהיקפי השרות עוברות כמות כלי הרכב הנדרשת, ובכל מקרה מחייבת שימוש בקבלני משנה. לא ניתן לאגד מספר חברות לצורך עמידה בתנאי סף זה או תנאי סף אחרים.</p>
<p>6.</p>	<p>סעיף 5.5.1 למכרז</p>	<p>מציין כי על המציע להיות בעל צי רכב המשמש לשירותי הסעה בהיקף שלא יפחת מ-100 כלי רכב, בהמשך לאותו סעיף נרשם כי המציע יכול להתקשר עם קבלני משנה ולצרף נתונייהם להצעה. בסעיף 5.6 נדרש על המציע להוכיח באמצעות עורך דין כי צי הרכב בבעלותו, קיימת סתירה בין שני הסעיפים 5.6 וסעיף 5.3 מאחר ומציע יכול שיהיו ברשותו מעל 100 כלי רכב בפעילות החברה אך אינם בבעלותו כיצד יש להתייחס לסעיפים אלו כצורך בעמידת תנאי סף?</p>	<p>תנאי הסף במכרז עודכן וכולל דרישה לבעלות של המציע של 80 כלי רכב (מתוכם 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים). אין הכוונה שמציע יאגד מס' חברות כדי להשלים כמות כלי הרכב הנדרשת. הדרישה בסעיף 5.6 עודכנה ונדרשים 80 כלי רכב בבעלות. לגבי סעיף 5.3 סעיף זה מתייחס לאישורים נדרשים עפ"י סעיף 2' לחוק עסקאות גופים ציבוריים, ואיננו מוצאים קשר בין סעיף 5.6 לסעיף 5.3.</p>
<p>7.</p>	<p>סעיף 9.2.1.3 למכרז</p>	<p>מציין כי שלב ב' קביעת ציון האיכות- קובע תקן ישראלי 9301 מהווה 20% מסך הציון, דבר המאפשר יתרון בקביעת המחיר לחברות בעלות תקן זה, האם יינתן משקל שווה לחברות אשר מצויות בתהליך התקן ונדרשות לסיים תהליך בכדי לקבל תוקף לתקן?</p>	<p>הדרישה לתקן ישראלי עומדת בעינה הציון יינתן רק לחברה שברשותה תקן 9301 בתוקף.</p>

ראה סעיף 5.5 בחוברת המכרז. ליסינג אינו נחשב כבעלות לצורך מכרז זה.	חלק מרכבי החברה הינם בליסינג, ואינם מופיעים בבעלות החברה כיצד יש להתייחס לסוגיה?		.8
הדרישה עומדת בעינה	<p>1. עמידה בדרישה לכמות כלי רכב מינימאלית - גם תוך הסתייעות בנתוני קבלן המשנה - על-פי הוראות המכרז רשאי המציע להיעזר בקבלני משנה לצורך מתן השירותים נשוא המכרז (סעיף 3.4 למכרז).</p> <p>לפיכך, מתבקש להבהיר, כי העמידה בדרישה במספר המינימאלי הנדרש לבעלות על כלי רכב ניתן להוכיח באמצעות צירוף רישיונותיו של קבלן המשנה לרישיונות המציע עצמו. הדברים נלמדים למשל גם מהאמור בסעיף 10.2 להוראות המכרז.</p> <p>2. ככל שלא תינתן הבהרה כמבוקש, אזי הדרישה לבעלות על לכל הפחות 100 כלי רכב היא דרישה קיצונית ומתבקש להגמישה - מרשתנו מספקת שירותי הסעה, גם למגזר הציבורי, מזה שנים רבות, והיא נחשבת גורם מוביל בענף. למיטב ידיעתה של מרשתנו, מספרם של התאגידים העוסקים בהסעות, המסוגלים לעמוד בעצמם, וככל שלא תתקבל הבהרה כמבוקש בסעיף 1 לעיל, בדרישת הבעלות המינימלית, הוא זניח. מדובר בדרישה שאין לה, למיטב ידעת מרשתנו, אח ורע במכרזים דומים שנערכו במגזר הציבורי. למעשה, המכרז מאפשר מצב של 12 זוכים (אם כל זוכה יקבל תחום פעילות אחד באזור אחד), תוך רצון לעודד את התחרות ואת היעילות, בהתאם לשיקולי מדיניות ראויים. הדרישה לבעלות על צי רכב של 100 כלים משמעותה פגיעה בשיקולים אלה ללא כל סיבה עניינית.</p> <p>דרישה זו גם אינה מתיישבת, בכל הכבוד, עם דרישה אחרת המעוגנת במכרז, היא הדרישה להצגת מחזור כספי של 10 מיליון ₪ בשנה (סעיף 5.2.5 למכרז). מדובר במחזור מכובד ביותר, אותו יכולים להציג גופים עם כמויות קטנות בהרבה של כלי רכב. נדגים בחישוב שמרני פשוט: ניקח תאגיד הסעות בעל 100 כלי רכב, אשר כל האחד מהם פועל לפי תעריף (ממוצע צנוע) של 1000 ₪ ליום - קרי, מחזור של 100,000 ₪ ליום. בהנחה כי כלי הרכב מופעלים בכל ימות העסקים מידי חודש, עולה ההכנסה לכדי 2-2.5 מיליון ₪ לחודש, נתונים המבססים מחזור של 25-30 מיליון ש"ח לשנה (בחישוב שמרני כאמור).</p> <p>ברור כי ישנו חוסר הלימה בין מספר כלי הרכב הנדרשים ובין המחזור הכספי הנדרש. נוכח הדרישה (המוכבדת) להצגת מחזור כספי של 10 מיליון ₪ לשנה; על-מנת לאפשר תחרות של ממש ומטעמי שוויון ויעילות, מוצע - ככל שהבהרה המבוקשת בסעיף 1 לא תינתן - להפחית את הדרישה המפורטת בסעיפים 5.5 ו-5.6 להוראות המכרז ל- 40-50 כלי רכב (ומתוכם לפחות 15 אוטובוסים להסעה של לפחות 50 נוסעים).</p>	,5.5, 3.4 5.6	.9 ספק 5'

<p>סעיף הדרישה להון עצמי בוטל</p>	<p>דרישה קיצונית להון עצמי גבוה במיוחד - הדרישה במכרז להון עצמי מזערי על-סך 10 מיליון ₪, הינה, למיטב הבנתנו, עולה על הנדרש. דרישה להון עצמי של 10 מיליון ₪ אינה עולה בקנה אחד עם דרישה להצגת מחזור כספי של 10 מיליון ₪ בשנה. על כן, נבקשכם להפחית את דרישת ההון העצמי המזערי ב- 40%, לכדי סך של 6 מיליון ₪.</p>	<p>סעיף 5.2.4</p>	<p>10.</p>
<p>מדובר בסעיף 3.5 בנוסח המעודכן הדרישות מקבלן המשנה הן הדרישות המנהלתיות והבטיחותיות המופיעות בסעיפים הבאים: : 5.2.2, 5.2.3, 5.2.6, 5.2.7, 5.2.8. סעיף 5.3 מלא, סעיף 6 וסעיף 8 מלא. באחריות הזוכה לוודא כי התנאים הנ"ל מתקיימים בקבלני המשנה עמם הוא מתקשר בקשר עם ביצוע העבודות נשוא מכרז זה</p>	<p>הבהרה לגבי קבלן המשנה - אינו צריך להוכיח מחזור כספי ולא הון עצמי מינימאלי - בסעיף 3.4 למכרז נאמר על קבלני המשנה לענות "על הדרישות המנהלתיות ודרישות הבטיחות המפורטות במכרז בהתאם לסעיפים: 5.2, 5.3 ו-8". נא הבהירו, למען הסדר, כי קבלן המשנה אינו צריך להראות עמידה בדרישות המינימום למחזור כספי והון עצמי, המעוגנות בסעיפים 5.2.4 - 5.2.5 למכרז. דרישות אלה, המפורטות בסעיפי משנה לסעיף 5.2 למכרז, ודאי אינן "דרישות מנהלתיות" או "דרישות בטיחות".</p>	<p>סעיף 3.4, 5.2.4 - 5.2.5</p>	<p>11.</p>
<p>לא ניתן לכמת את ניסיונו של המציע. להבנתנו כל מי שעוסק במשך 3 שנים במתן שרותי הסעה רואים אנו זאת כניסיון רלוונטי.</p>	<p>יש להתחשב בניסיון הרלוונטי של המציע לצורך ניקוד הצעתו - המכרז עניינו הליך לבחירת הגורמים שיספקו שירותי הסעות לכלל משרדי הממשלה ולגופים ממשלתיים נלווים לשנים הקרובות (בין שנתיים לארבע). בנסיבות אלה, ברורה חיוניות ההתקשרות עם ספקים מיומנים, בעלי ניסיון רלוונטי מוכח זאת ועוד: לאורך כל המכרז מדגיש המזמין את חשיבות טיבו של השירות שיינתן ובפרט - העמידה בזמנים. כך, למשל, בנספח ב' למכרז ("הצהרת הספק") מצהיר הספק: "ידוע לי היטב כי לעמידה בלוח הזמנים יש חשיבות רבה, וכי כל איחור יגרום לנזקים משמעותיים למזמין". והנה, כל הבדיקה של הניסיון שנעשית היא בדיקת סף מזערית מאין כמוה (סעיף 5.7 - צריך להראות הפעלת משרד הסעות בשנים 2009-2011), אשר כלל אינה משנה לעניין בחירת המציעים. מתבקש לשלב בניקוד האיכות של ההצעה אמת מידה שעניינה ניסיון המציע במתן שירותים רלוונטיים, לרבות עמידה בלוחות זמנים, יכולת לספק כלי רכב תוך זמן קצר (למשל: אפשרות לספק עשרות כלי רכב תוך שעותיים) וכיו"ב.</p>	<p>סעיף 9.2</p>	<p>12.</p>
<p>תקן ישראלי 9301 הינו מדריך ייחודי לפיתוח ויישום מערכות ניהול בטיחות ואיכות של מערך תחבורה ותעבורה יבשתית. התקן, שפותח על פי בקשת משרד התחבורה ובהשתתפותו, מהווה נדבך נוסף בפעילות הלאומית להעלאת רמת הבטיחות בדרכים בארגונים בפרט, והעלאת רמת הבטיחות בדרכים בישראל בכלל. הקמה וקיום של תקן זה והתעדה ע"י מכון התקנים הישראלי - תעלה את רמת הבטיחות ואיכות השרות בארגון. אשר על כן הדרישה עומדת בעינה. הדרישה לקיום התקן תשוקלל במרכיב האיכות בלבד ואינה מהווה תנאי סף.</p>	<p>ניקוד "תקן ישראלי 9301" בלבד הוא, בכל הכבוד, בלתי סביר – על-פי הוראות המכרז (סעיף 9.1.2.3), 20% מתוך ציון האיכות יוענקו (לכאורה במלואם) רק למציע שמחזיק בתעודת "תקן ישראלי 9301". מדובר בתקן חדש, המבוסס על התקן הבינלאומי ISO 9001, ואשר אינו שונה ממנו בשום פרמטר מהותי. נבקשכם לעדכן את דרישת המכרז כך שאף מציע שעומד בתקן ISO 9001 המעודכן יזכה בניקוד לפי סעיף 9.2.1.3 למכרז. מרשתנו וגורמים אחרים בענף זכו במכרזים דומים להסעות בשירות המדינה, והם מבצעים עבודות עד היום, כאשר הם מתבססים על עמידה בתקן ISO 9001 בלבד. סירוב להיענות לבקשה זו יהווה פגיעה בשוויון בין המציעים ללא כל תכלית עניינית.</p>	<p>סעיף 9.2.1.3</p>	<p>13.</p>

.14 ספק 6'		נראה לי כי אין התאמה בין תאריך ההגשה בנוסח המכרז החדש לזה שצורף בדף עיקרי השינויים.	יש להתייחס לתאריך המופיע בחוברת המכרז דהיינו תאריך ההגשה 10.2.2013
.15 ספק 7'	סעיף 5.6 ו-11.1.1	בסעיף זה כתוב (נכון ליום פרסום המכרז) ובסעיף 5.6 כתוב "נכון למועד האחרון של הגשת ההצעות למכרז זה" מה המינוח הנכון?	יש להתייחס לכתוב בסעיף 5.6 (נכון ליום המועד להגשת ההצעות המכרז)
.16 ספק 8'	סעיף 2.14	סל שרותי ההסעה - בהגדרת הרכבים קיימת מידת אי בהירות בעוד שבאוטובוס הוגדרו 50 נוסעים ומעלה ברכבים אחרים הוגדר מספר מדויק. הואיל ותצורת הרכבים בפועל משתנה בשוק, נבקש להוסיף את המילה ו"מעלה" לכול אחת מהקטגוריות. בנוסף יש להשמיט את המילה "זעיר" (בס"ק ה). 'אין בנמצא כלי רכב כזה כהגדרתו.	הגדרות סוגי הרכב נלקחו מחוברת משרד התחבורה "דרישות חובה לאוטובוסים". לגבי אוטובוס 19 נוסעים בסעיף 2.14 נא למחוק את המילה "זעיר". הערה: בסעיף 2.14 בכל המקומות בהם מצויין מס' הנוסעים ניתן להציע את מספר הנוסעים המבוקש + 2
.17	סעיף 2.14	טבלאות תמחור- סוגי הרכב אינם זהים למוגדר בסעיף 2.14 - אזור 5 ו 6 "מיניבוס 30 נוסעים", "מסחרי אחוד ממוגן ירי"	נא לתקן באזור תימחור 5 ו- 6 את ההגדרה ממיניבוס 30 נוסעים ל- אוטובוס 30 נוסעים. בטבלת תמחור "שרותי הסעה קבועים לאזור 4 נא לתקן במקום "רכב ממוגן ירי" ל-"רכב מסחרי אחוד ממוגן ירי".
.18	סעיף 3.1	יש לפרט את כול הגופים להם יינתן שרות תחת הוראות המכרז ולא להסתפק באמירה כללית כגון ולדוגמא. הדבר ימנע אי בהירות עתידית.	לא ניתן לפרט יותר ממה שנכתב.
.19	סעיף 3.4	קבלני משנה - האם כמותם ומספר רכביהם ידורגו באיזה אופן ? האם ידורג גיל הצי של קבלני המשנה?	מס' הסעיף שונה ל- 3.5. קבלני המשנה לא ידורגו, יחד עם זאת עליהם לעמוד בדרישות כפי שנדרש מהמזיע לגבי אישורי הפעלה, גיל הרכב, קציני בטיחות. והכל כמפורט בסעיף 3.5 לתנאי המכרז. לא תידרש מקבלני המשנה העמדת ערבויות, ועמידה במחזוריים כספיים.
.20	סעיף 3.4	הצורך להחתים את קבלן המשנה על גבי כול מסמכי המכרז כאמור בסעיף 5.2.1 אינו סביר. קבלן המשנה אינו מציע.	מס' הסעיף שונה ל- 3.5. לא קיימת דרישה להחתים את קבלני המשנה על מסמכי המכרז, לעניין זה ראה סעיפים 19 ו- 27 בטופס זה לעיל.
.21	סעיף 3.4	האם לצורך בגיבוי הצעתו בצי מוניות, רשאי המזיע להתקשר עם תחנת מוניות ויראו בכך קבלן משנה מאושר ? כידוע, לתחנות מוניות אין קציני בטיחות והן חסרות רישום כחברת הסעות. יתירה מכך נספח ז' מחריג במפורש ("למעט מוניות") את רישום המוניות ברשימת הרכבים בבעלות ומכאן שאף עורכי המכרז הבינו את מבנה הבעלות הבעייתית של מוניות (בעל הרכב הוא בעל הזכות הציבורית ולא בעליו הקנייניים כמקובל בכלי רכב אחרים). נבקשם לאשר התקשרות עם תחנות מוניות על אף שאינן עונות על הקריטריונים של קבלני המשנה.	מס' הסעיף שונה ל- 3.5. המזיע רשאי להתקשר עם תחנת מוניות כקבלן משנה. לא התבקש קצין בטיחות למוניות. למעט עמידה בתקנות תעבורה לעניין הסעה ובטיחות. המוניות לא יובאו בחשבון במניין 100 כלי הרכב בבעלות הנדרשים מהמזיע.

ראה תשובתנו בראש סעיף זה.			
<p>כלי רכב המוגדר כרכב המשמש לפעול בקווי תחבורה ציבוריים בלבד לא יכלל במניין כלי הרכב אותם יציע הספק.</p> <p>הדרישה הינה למציע שבבעלותו 80 כלי רכב. אין אפשרות לאגד מס' חברות יחד לשם הגשת הצעה אחת.</p>	<p>לעניין בעלות על צי רכבים.</p> <p>1. האם רכבים הפועלים בתחבורה ציבורית יכללו במניין הרכבים בבעלות? שכן ידוע שלאוטובוסים הפועלים בתחבורה ציבורית רישיון לפעול בקווים ייעודיים.</p> <p>2. האם רכבים בחברות בנות יכללו לעניין מניין הרכבים בבעלות? נא אשרו כי בעלות תחשב החזקה של 100% ממניות ההון והשליטה בחברת הבת ע"י המציע.</p>	סעיף 5.5	.22
<p>רכב ממוגן אבנים ורכב ממוגן ירי הם שני סוגי כלי רכב שונים, לעניין זה ראה סעיף 4.22 בחוזה לעניין סוג הרכב "במידה ואין רכב בהתאם להזמנה, יינתן רכב משודרג ללא תוספת מחיר".</p>	<p>רכב ממוגן ירי במקום רכב ממוגן נגד אבנים - האם רכב ממוגן ירי שקול / תחליפי לרכב ממוגן אבנים על פי הוראות סעיף 2.14</p>	סעיף 6.8	.23
<p>עורך המכרז מבין את השוני שבין אוטובוס 50 נוסעים לאוטובוס זעיר ומביא זאת בחשבון בשיקולים. לנושא זה ראה הסיפא בסעיף 9.5.3 במכרז: " הנוסחאות המלאות הכוללות את הנתונים המלאים במודל ואחוזי התפלגות כלי הרכב יוכנסו על ידי הועדה לתיבת המכרזים עד למועד האחרון להגשת ההצעות". לצד זאת ניתנה הרחבה והערכת עורך המכרז לגבי היקפי ההסעה ומאפייני השימוש הצפויים במסגרת מהדורת המכרז המתוקנת.</p> <p>הקף שימוש נקודות יציאה וחזרה של הסעה וכל פירוט, הזוכים יקבלו מהיחידות הנוגעות לעניין זה ראה הערות בעמוד 28: "בכל אזור פעילות יקבל הספק תכנית עבודה ומסלולים נדרשים מהיחידה הנוגעת" ההצעה הינה מודולרית ומתייחסת במודל תמחור שונה להסעה קבועה והסעה מזדמנת. תוך כך שנלקחו בחשבון המרכיבים הנוגעים.</p>	<p>משקלות הן למרכיבים האיכותיים והן לכמותיים / כלכליים.</p> <p>יש להרחיב ולפרט את האופן בו תשוקלל הצעתו של מציע שבבעלותו צי אוטובוסים חדיש, אל מול כזה הכולל למשל רק אוטובוסים זעירים חדישים (כמובן למעט המינימום של 15 אוטובוסים). אין כול דמיון בין החוסן הכלכלי הנדרש מהראשון לזה הנדרש מהאחרון.</p> <p>באופן דומה ראוי שתינתן אינפורמציה באשר להיקף השימוש בסוגי הרכב השונים, באזורים השונים.</p> <p>יש לפרט מהם פרקי הזמן והנסועה הטיפוסיים / השכיחים בהם יופעלו הרכבים.</p> <p>ראוי שיורחב אודות היקף התעסוקה בלילות, בשבתות ובחגים.</p> <p>העדר מידע זה, מונע תמחור מקצועי של בקשתכם והופך את הצעת המציע בבחינת ירייה באפילה ואף חמור מכך, הימור.</p>	סעיף 9	.24
<p>לעניין זה הכוונה ל- "רישיון להפעלת משרד להסעות מיוחדות באוטובוס" טופס מס' 121 של משרד התחבורה.</p>	<p>אישור המפקח על התעבורה על הסעה בשכר אינו מוכר.</p>	5.2.7	.25
<p>המוניות לא יובאו בחשבון במניין כלי הרכב בבעלות הנדרשים מהמציע.</p>	<p>בעל מונית ו / או בעל הזכות ציבורית והאבחנה ביניהם. מי מבין השניים הינו בעליו של הרכב לצורך המכרז.</p>	5.5.1	.26
<p>ראה סעיף 8.2 בחוברת המכרז.</p>	<p>תנאי הסף אינם מגדירים מגבלה לגילם של רכבי המציע.</p>	5.5.1	.27
<p>נא לבטל את הסעיף המתייחס לאישור על הון עצמי בעמוד 22.</p>	<p>אישור רואה חשבון (מופיע עדיין ברשימת האישורים ע' 22) אודות הון עצמי, מיותר בנסיבות העניין.</p>	הון עצמי	.28
<p>כנס הספקים נערך ב-1.1.2013 במשרדי מינהל הרכש הממשלתי ברחוב נתנאל לורך 1 ירושלים. ההשתתפות בכנס</p>	<p>היכן יערך והאם ההשתתפות בו חובה.</p>	כנס ספקים	.29

	אינה חובה.		
30. ספק 9'	מהו הרציונל העומד מאחורי סעיף 3.3 המחייב הגשת הצעה לכל 6 אזורי הפעילות ולכל 12 תחומי הפעילות, כל זאת בהתעלם מהעובדה כי הגופים המציעים הינם גופים נותני שרות גיאוגרפיים ואזורים מובהקים.	תאור כללי	
31.	כן נדרש הסבר לדרישה לעיל, וביחוד לאור סעיף 3.5 הקובע כי מציע יכול לזכות אף באזור אחד בלבד ואף בתחום פעילות אחד בלבד באותו אזור, ויתרה מכך מגביל את אפשרות היע לזכות לכול היותר בשני אזורים בלבד, ולכל היותר בארבע אזורי פעילות.	תאור כללי	
32.	תנאי הסף במכרז עודכן וכולל דרישה לבעלות של המציע של 80 כלי רכב (מתוכם 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים). בשל ההיקפים הנדרשים לצורך מתן שרותי הסעה במכרז זה, הדרישה ל-80 כלי רכב לפחות הינה להבנתנו דרישה מינימלית אשר על כן עומדת בעינה. מעבר לכמות של 80 כלי רכב, כאמור ניתן יהיה להסתייע בקבלני משנה. מכרז זה הוא מכרז ארצי ומרכזי ואינו דומה למכרזים קודמים.	כמות כלי רכב מינימלית	
	הדרישה היא ל-80 כלי רכב בבעלות המציע.		
	א. האם קבלני משנה הרשומים תחת רישיון ההפעלה של החברה ונמצאים תחת פיקוחם המלא אינם נחשבים כצי רכב הקיים בחברה ב. ככול הנראה הדרישה לבעלות על 100 כלי רכב הותאמה לזכייה המקסימאלית האפשרית קרי שני אזורים וארבע תחומי פעילות? ג. כן נדרשת התייחסות לאפשרות למתן ערבות בנקאית נוספת ומעבר לזו המנויה בסעיף 5.8 אשר יש בה כדי להוכיח יכולת לרכישת כלים נוספים בהתאם לסעיף 5.5, ואשר תשמש כחלופה לתנאי המוקדם בסעיף זה. ד. כיצד מתיישבת האפשרות להיעזר בקבלני משנה במטרה לעמוד בדרישות המנויות בסעיף 5.5 וכן בסעיף 3.4 עם נספח יא למכרז "תצהיר בדבר אי תיאום הצעות במכרז" ה. לעניין סעיף ד' לעיל מתבקשת עמדת עורך המכרז כיצד יש לפתור את הסטירה בין		
	כאמור הדרישה היא ל-80 כלי רכב, בבעלות המציע הינה המינימום הנדרש לצורך השתתפות במכרז. בפועל ההפעלה תדרוש כמות כלי רכב גדולה יותר ועל כן ידרש המציע להפעיל קבלני משנה. (מעבר ל-80 כלי רכב).		
	לא קיימת דרישה לרכישת כלים נוספים. נדרשת ערבות אחת בסכום של 1,000,000 ₪.		
	אי תאום ההצעות מתייחסת למציעים ולא לקבלני המשנה. קבלן המשנה אינו המציע ולכן כל		

	הקשור לתיאום הצעות אינו רילונטי אין אנו מוצאים סתירות.	הסעיפים לנספח יא' והבהרתו ו/או הנחייתו למניעת זליגת מידע אסור בפניה לקבלני משנה.		
33.	וועדת המכרזים החליטה לוותר על סעיף זה משום שהון עצמי אינו המשקף האופטימלי והבלעדי לאיתנותה של החברה.	תמוהה בעיני ביטול סעיף המעיד על חוסנה הפיננסי של חברה בהון עצמי מזערי על-סך 10.000.000 ₪ אשר מעיד על חוסנה ורצינותה ללא קשר לכמות כלי הרכב הנמצאים בה .	אישור רואה חשבון	
34.	מכרז זה הוא חדש ואינו נשען או דומה למכרזים קודמים. הדרישה עומדת בעינה.	נדרשת הבהרה ו/או התייחסות לדרישות בסעיף 8.2 אשר דורש כי גיל האוטובוס 50 נוסעים ו- 30 נוסעים לא יעלה על 8 שנים ושאר כלי הרכב ואוטובוסים זעירים לא יעלה על ארבע שנים, בעוד שבמכרזים קודמים ומקבילים של משרדי ממשלה אחרים הדרישה המקובלת היא כי גיל כל הרכבים בבעלות המציע לא יעלה על 10 שנים.	דרישות מהרכב, מהנהגים ומקציני הבטיחות	
35.	ציון האיכות מפורט בסעיף 9.2 ולא כפי שציינת.	א. נדרשת הבהרה למרכיב הציון הגבוה להיקף ציי הרכב אל מול הנטען בסעיף 3. ב. לעיל.	קביעת ציון האיכות	
	ציון האיכות הוא מרכיב של 25% מכלל הציון ומתוכו, ככל שצי הרכב בבעלות יהיה גדול מ-100 כלי רכב כך הציון יהיה גבוה יותר ועד לתקרה של 40% מתוך ציון האיכות.	ב. מדוע אין המרכיב הציון, משקל לאיכות כלי הרכב בהתייחס למס' האוטובוסים – 50 ו- 30 מושבים?		
	עורך המכרז מבין את השוני שבין אוטובוס 50 נוסעים לאוטובוס זעיר ומביא זאת בחשבון בשיקולים. לנושא זה ראה הסיפא בסעיף 9.5 במכרז: " הנוסחאות המלאות הכוללות את הנתונים המלאים במודל ואחוזי התפלגות כלי הרכב יוכנסו על ידי הועדה לתיבת המכרזים עד למועד האחרון להגשת הצעות".	ג. לאור פרסום המכרז בלוח זמנים צפוף, האם הגשת מסמך המעיד על תהליך הפקת אישור לתקן 9301 הינה עמידה במרכיב הציון בסעיף 9.2		
	תקן ישראלי 9301 הינו מדריך ייחודי לפיתוח ויישום מערכות ניהול בטיחות ואיכות של מערך תחבורה והעלאת רמת הבטיחות בדרכים. קיום תקן 9301 בתוקף ביום הגשת ההצעה תזכה את המציע בציון האיכות הרילונטי.			
36.	לצורך מתן שרותי הסעה במכרז זה, הדרישה הינה לבעלות ב- 80 כלי רכב לפחות. מעבר לכמות של 80 כלי רכב, כאמור ניתן יהיה להסתייע בקבלני משנה.	בהתאם לתיקון שנערך בסעיף 5.5.1 (ביטול האפשרות להעזר בקבלני משנה לשם עמידה בתנאי הסף), נא בטלו את סעיף 3.4, ככל שהינו מתייחס לכלי רכב הנדרשים לשם הגשת ההצעה, דהיינו, בעלות ב- 100 כלי רכב, לפחות. נא אשרו כי האמור בסעיף 3.4 מתייחס אך ורק לכלי רכב של קבלני משנה לשם ביצוע ההסעות לאחר הזכייה, אם פרטי קבלני המשנה נכללו בהצעה, בהתאם לנדרש בנספח ח'. נא אשרו כי קבלן משנה אינו רשאי להגיש הצעה כקבלן ראשי. נא אשרו כי קבלן משנה רשאי להיכלל בהצעה	סעיף 3.4	ספק '10
	מדובר בדרישות לגבי רכב של קבלני המשנה.			

<p>הצעות רשאי להגיש כל ספק שלדעתו עומד בדרישות המכרז.</p> <p>פעילות מול קבלני המשנה נתונה להחלטת המציע ובלבד שיעמוד בדרישות.</p>	<p>אחת בלבד</p>		
<p>במידה והזוכה יתקשר בפטור ממכרז, עם חברה ממשלתית או חברת בת ממשלתית שאינה בתחולת מכרז זה, אולם תנאי ההתקשרות יהיו על בסיס תנאי מכרז זה, ובמסגרת זו הוא ייתן לאותה חברה הטבות כגון, הנחות גבוהות יותר מאשר בהצעתו למכרז זה, אזי מתחייב הספק הזוכה להחיל הטבות אלה גם על המזמין.</p>	<p>נא הסבירו מהי המשמעות של סעיף זה. באיזו הטבה כספית מדובר? מהי הטבה בשווה כסף?</p>	<p>סעיף 4.3</p>	<p>.37</p>
<p>לעניין זה ראה נספח ב' ו- ד' למכרז,</p>	<p>מאחר ובסעיף זה מצוין כי על המציע לעמוד במועד הגשת ההצעה בכל דרישות הביצוע המפורטות בסעיף 6, נא אשרו כי המציע חייב לפרט בהצעתו את אופן עמידתו בכל הדרישות הללו, לרבות כל האמצעים שברשותו לשם כך.</p>	<p>סעיף 5.2.2</p>	<p>.38</p>
<p>סעיף 6.7 מספיק ברור ואין מקום להוסיף עליו.</p>	<p>ובפרט - נא אשרו כי יש לצרף להצעה אישור כי בכל כלי הרכב (למעט במוניות) הכלולים בהצעה מותקן מכשיר איכון, GPS כנדרש בסעיף 6.7, וכי על האישור לכלול את כל פרטי מכשיר האיכון, סוג, דגם, יצרן וכו'.</p>	<p>סעיף 5.2.2</p>	<p>.39</p>
<p>כוונת בעלות על הרכב היא בעלות מלאה ביום הגשת ההצעות למכרז.</p> <p>סעיף 5.6 מצביע על כך בפרוש.</p> <p>נא ראה סעיף 5.6 בחוברת המכרז מדובר ביום הגשת ההצעות.</p> <p>נא לתקן בסעיף 5.6 את נספח ח' לנספח ז'.</p>	<p>נא אשרו כי באישור עורך דין ביחס לבעלות המציע ב - 100 כלי רכב יש לציין כי כלי הרכב אינם מעוקלים ליום פרסום המכרז.</p> <p>נא אשרו כי בעלות בכלי רכב הינה אך ורק בהתאם לרישום ברישיון הרכב</p> <p>נא אשרו כי הבעלות בכל 100 כלי הרכב הינה "נכון ליום פרסום המכרז", כמצוין בסעיף 11.1.1</p> <p>נא אשרו כי את כל פרטי 100 כלי הרכב שבבעלות המציע יש לפרט בנספח ז' ולא בנספח ח', (כמצוין בטעות בסעיף זה).</p>	<p>סעיף 5.6 +נספח ח'</p>	<p>.40</p>
<p>הדרישה בסעיף זה הינה בסיסית ואנו נסתפק בניסיון כפי שמופיע בסעיף.</p> <p>לא נדרש ניסיון כזה, כן נדרש שלמציע תהיה מערכת כזו לצורך מתן השרות.</p> <p>נא לתקן בסעיף 5.7 במקום נספח ז' נספח ו'.</p> <p>נא לתקן בנספח ו' אחרי המילים "בשנתיים האחרונות" ל- "בשלוש השנים האחרונות".</p>	<p>מהו היקף הניסיון הנדרש? כמות כלי רכב? מספר הסעות? סוגי ההסעות? סוגי כלי הרכב? הסעות במגזר הציבורי? האם אפשר ניסיון רק במגזר הפרטי?</p> <p>האם נדרש ניסיון בהפעלת מערך הסעות ממוכנת באמצעות מערכת מיחשוב והזנת נתונים</p> <p>נא אשרו כי את פרטי הממליצים יש לרשום בנספח ו' ולא בנספח ז', (כמצוין בטעות בסעיף זה).</p> <p>נא אשרו כי בנספח ו' יש לרשום את פרטי הממליצים במהלך שלוש השנים האחרונות כמצוין בסעיף 5.7, (ולא בשנתיים האחרונות כמצוין בטעות בנספח ו').</p>	<p>סעיף 5.7</p>	<p>.41</p>
<p>נא לתקן בסעיף 5.8 במקום המילים "כנספח ב'" ל- "כנספח א'".</p>	<p>נא ציינו כי נוסח הערבות המחייב הינו נספח א'</p>		<p>.42</p>

<p>המדד הנדרש הוא המדד המתפרסם ב-15 לחודש האחרון בטרם הוצאת הערבות. מדובר בערבות מכרז תחולתה הוא יום ההוצאה של הערבות, ותקפה נקבע ל-1.5.2013, בנספח הערבות "תאריך תוקף הערבות מתייחס ליום הוצאתה ועד 1.5.2013"</p> <p>נא להוסיף בסוף סעיף 5.8 את המילים הבאות: "בכל מקרה של דחיית מועד הגשת המכרז ידחה מועד תוקפה של הערבות בהתאם".</p>	<p>ולא נספח ב', (כמצוין בטעות בסעיף זה). נא ציינו האם המדד שיש לציין בערבות הינו המדד הידוע ביום הגשת ההצעות, או האם ניתן לציין מדד מוקדם לזה הידוע ביום הגשת ההצעות. (זאת מאחר ובנוסח הערבות בנספח א' צויין כי המדד יהיה "תאריך תחילת תוקפה של הערבות"). בסעיף מצוין כי הערבות "תהיה בתוקף עד יום 15.4.2013", ואין מצוין מהו המועד לתחילת תוקפה של הערבות, כנדרש בנוסח. נא ציינו מהו מועד זה. נא אשרו כי בכל מקרה של דחיית מועד הגשת ההצעות, ידחה מועד תוקפה של הערבות בהתאם.</p>	סעיף 5.8	
<p>הסעיף עומד בעינו. הסעיף עומד בעינו. הסעיף עומד בעינו.</p>	<p>נא הוסיפו לתנאי המכרז דרישה כי המציע יכלול בהצעתו מספר מינימלי של נהגים המועסקים על ידו במחצית השנה האחרונה. הנהגים שיכללו ברשימה חייבים לעמוד בדרישות המנויות בסעיף זה, לרבות אישור בהתאם לחוק למניעת העסקת עברייני מין, המחייב כל חברת הסעות. רשימת הנהגים המועסקים על ידי המציע תהיה מאושרת על ידי רואה חשבון שיאשר את תקופת העסקתם אצל המציע, פרטי רישיונות הנהיגה שלהם, ותקם כנהגים, אזרחותם הישראלית, ועמידה בכל דרישות הדין</p>	8.1	.43
<p>לעניין שקלול ציון ההצעות נא ראה סעיף 9</p>	<p>נא ציינו מהו משקל ההמלצות שיצרף המציע להצעתו ויציינם בנספח ו' במסגרת שקלול ציון האיכות. ויובהר - אם אין כל משקל להמלצות - מדוע נדרש צרופן? כמקובל במכרזים - כשנדרשות המלצות - יש לקבוע משקלן במסגרת שיקלול ההצעות.</p>	9.2	.44
<p>לגבי היקף צי הרכב (80 כלי רכב לפחות) וגילו הכוונה היא לכלי שבבעלות המציע בלבד</p>	<p>נא אשרו כי היקף צי הרכב וגיל הרכב הממוצע מתייחס רק לכלי רכב שבבעלות המציע, כפי שיש לציין בנספח ז'</p>	9.2.1.1 + 9.2.1.2	.45
<p>נא למחוק את המילה יבוא בנספח ב'</p>	<p>מהו רישיון היבוא המצוין בנספח זה?</p>	נספח ב'	.46
<p>המחיר להסעה קבועה הוא מחיר קבוע.</p>	<p>יש להוסיף מחיר לזמן המתנה מאחר ובכל בתי החולים כמו גם במעונות של משרד הרווחה, נדרשים הרכבים להמתין לחפיפה שבין המשמרות.</p>	נספח ה'	.47
<p>אין מקום להוספת הדרישה כאמור. כל מציע בעל ח.פ נפרד העומד בעצמו בתנאי הסף, רשאי להגיש הצעה למכרז. כמובן, שאין באמור לעיל בכדי להוות אישור לתיאום הצעות או להפרה של דין כזה או אחר. יובהר לעניין זה כי חל איסור גורף על תיאום הצעות והדבר עלול לגרום עונשים כבדים כקבוע</p>	<p>איסור תיאום הצעות נא אשרו כי אם בעל מניות במציע או בעל שליטה בו, קשור אף במציע אחר או בבעל שליטה בו - יוכל להגיש הצעה אחת בלבד במכרז באמצעות מציע אחד בלבד. שאם לא כן - ייוצר מצב בו גורם אחד מגיש, למעשה, הצעה כפולה, בניגוד מפורש לעקרון השוויון במכרז ובניגוד לאיסור בדבר תיאום הצעות, המהווה אף הפרה של חוק ההגבלים העיסוקיים. לשם כך נא הוסיפו לתנאי המכרז דרישה למתן התחייבות המציע בדבר העדר כל קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מציע אחר במכרז או עם הצעה אחרת למכרז.</p>		.48

בחוק.			
<p>הדרישה אינה דרישת סף יחידה קיימות עוד דרישות סף נוספות על מנת להבטיח את איתנותו.</p> <p>הסעיף עומד בעינו</p>	<p>על פי תנאי המכרז במקור, נדרשו המציעים להון עצמי מזערי בסך 10 מיליון ₪. תנאי זה בוטל לחלוטין, כך שמציע במקרז נדרש להוכיח את איתנותו הפיננסית אך ורק באמצעות הוכחת מחזור כספי מזערי.</p> <p>לדעת המציעה, ביטולו כליל של תנאי הסף להוכחת הון עצמי כלשהו, מביאה למצב בו איתנותם הפיננסית של המציעים אינה יכולה להיבחן באופן סביר, מה שעלול להביא לקבלת הצעות מגופים שאינם כשירים להפעיל שירותים בסדר הגודל הנדרש במקרז.</p> <p>כך, לאחר ביטול הדרישה להון עצמי תנאי המכרז יוצרים מצב בו גוף בעל הון עצמי אפסי ואף שלילי ייחשב כשיר להגיש הצעה, אף שתיאורטית נשקפת סכנת חדלות פירעון ביחס לאותו גוף, או המנהל את עסקיו במצב של מימון דק תוך סיכון לעובדיו, נושיו ולקוחותיו.</p> <p>למותר לציין שהותרת תנאי הסף בדבר מחזור כספים בלבד אינה משרתת את רציונאל בחינת איתנותו הפיננסית של המציע.</p> <p>לאור האמור לעיל, מוצע להחזיר את תנאי הסף שנקבע במקור - הוכחת הון עצמי מזערי בסך לפחות 10 מיליון ₪, מאחר ומדובר בתנאי סף סביר ואף נדרש לצורך הוכחה כלשהי לאיתנות פיננסית בסיסית ביחס לגוף המשתתף במקרז.</p>	5.2.4	.49 ספק '11
<p>מספר כלי הרכב הנדרשים ירד ל-80 כלי רכב מתוכם 15 אוטובוסים.</p> <p>הדרישה הינה למציע שבבעלותו 80 כלי רכב. אין אפשרות לאגד מס' חברות יחד לשם הגשת הצעה אחת.</p>	<p>על המציע להיות בעל צי רכב המשמש לשירותי הסעה בהיקף שלא יפחת מ-100 כלי רכב בהתאם לסוגי הרכב המופיעים בסעיף 2.14 למכרז.</p> <p>המציעה משתייכת לקבוצת חברות מהוותיקות והמבוססות בענף ההיסעים והתחבורה הציבורית, הפועלת בענף מזה שנים רבות ואשר בבעלותה מאות אוטובוסים.</p> <p>יחד עם זאת, מטעמים כלכליים וניהוליים, כל אחת מהחברות הכלולות בקבוצה עוסקת בתחום פעילות תחבורה נפרד, כאשר תחום הפעלת קווי השירות בתחבורה הציבורית מתבצע באמצעות חברות כלולות: מטרופולין – תחבורה ציבורית בע"מ אשר המציעה מחזיקה ב-38.9% ממניותיה ומנהלת אותה, וכן חברת מטרודן באר שבע בע"מ, אשר המציעה מחזיקה ב-26% ממניותיה.</p> <p>לאור האמור לעיל, מתבקשת הבהרה לפיה במסגרת הוכחת התקיימותו של תנאי הסף בעניין כמות כלי הרכב המינימאלית, יוכל מציע לכלול גם כלי רכב משתייכים לצי רכב בבעלות חברה כלולה (כהגדרת מונח זה בתקנות ניירות ערך) למציע.</p>	5.5 (כמות כלי רכב מינימא לית)	.50
	שאלתי היא בנושא כמות כלי רכב <u>בבעלות</u> למען עמידה בתנאי המכרז:		.51

<p>הדרישה הינה למציע שבבעלותו 80 כלי רכב. אין אפשרות לאגד מס' חברות יחד לשם הגשת הצעה אחת.</p>	<p>2 חברות בעלות ח.פ. נפרד אשר עומדות בכל תנאי הסף בעניין חברה מאושרת כחוק כולל סה"כ סכום הערבות, למעט כמות כלי הרכב בבעלות לכל חברה לבד, אולם ביחד 2 החברות עומדות בכמות הנדרשת והחברות יחד יחתמו על מסמכי המכרז כהגשה משותפת, האם יוכלו לגשת למכרז ועדיין לעמוד בתנאי הסף ? לדוגמא ממכרזים אחרים הקיימים במינהל הממשלתי בנושא הצעה משותפת : ישנה דרישה לעמוד בכל תנאי הסף בעניין סה"כ סכום הערבות + סה"כ כמות כלי הרכב וכן האפשרות כי כלי הרכב יהיו ברשות או בשליטה (ללא חובת בעלות)</p>		<p>ספק 12</p>
<p>ההיקף הכספי המוערך בראיה ארצית שנתית למכרז הוא כ-300 מיליון ₪.</p>	<p>במכרז נדרשה ערבות השתתפות במכרז על-סך מיליון שקלים לאזור(500,000 ₪ לכל סגמנט) , מהו ההיקף הכספי הצפוי לכל אזור בהתקשרות זו ? בהיעדר היקף כספי צפוי , מהו ההיקף הכספי בשנים הקודמות 2010-2011-2012?</p>	<p>סעיף 5.8 ערבות בנקאית</p>	<p>.52 ספק 13</p>
<p>כמות הרכב המבוקשת ירדה ל-80 כלי רכב מתוכם 15 אוטובוסים</p> <p>כאמור בסעיף הקודם ההיקף המשוער עומד על 300 מיליון ₪.</p> <p>הקף הפעילות של האוטובוסים היא יותר גדולה מ-15% ולכן ניתנה האפשרות לצרף קבלני משנה.</p> <p>לא ברור מהיכן הנתון לגבי ה-85% לרכב אחמ"ים, ההנחה שהקף הפעילות להסעת 85% אחמ"ים אינה נכונה.</p> <p>באופן עקרוני קווי ההספקה היומיים כוללים צורך שמעבר לדרישה של 15 אוטובוסים ו-65 כלי רכב מסוגים שונים, ושוב מוזכר שניתן לצרף קבלני משנה.</p> <p>בשל ההיקפים הנדרשים לצורך מתן שרותי הסעה במכרז זה, הדרישה ל-80 כלי רכב לפחות הינה להבנתנו דרישה מינימלית אשר על כן עומדת בעינה. מעבר לכמות של 80 כלי רכב, כאמור</p>	<p>דרישת סף לכמות כלים כנדרש על-פי המכרז היא כי על המציע להיות בעלים של 100 כלי רכב, בהתאם לסוגי הרכב המופיעים 2.14. א. מהו היקף הפעילות היחסית הצפוי לכל אחד מסוגי הכלים בכל אחד מהאזורים ? בהיעדר היקף פעילות יחסית צפוי לכל אחד מסוגי הכלים מהו היקף הפעילות משנים קודמות 2010,2011,2012, ב. דרישה של 15 אוטובוסים מתוך 100 כלים הנדרשים בתנאי סף זה, משתמעת כך שהיקף הפעילות הצפוי לאוטובוסים הינו כ-15% בלבד בשירותי ההסעות שיידרשו מהזוכים, האם הנחה זו נכונה ? . אם לא על-מה מתבססת דרישה לכמות זו ? ג. האם במצב בו יש ברשותי 15 אוטובוסים כנדרש ועוד 85 רכבים מסוג רכב אח"מים אני עומד בתנאי הסף? אם כן יוצא שכ-85% מהיקף הפעילות הינו רכב להסעת אח"מים או כל אחד מהכלים המנויים בסעיף 2.14. מהו הגיון המחייב אותי ב-100 כלים כאשר אין משמעות לכ-85% מהם לפחות לא באופן התיאורטי. הרי ידוע כי תנאי סף חייב להיות סביר ענייני ומידתי שבלעדיו לא ניתן לספק את השירותים הנדרשים. זוהי דרישה כללית ולא מוגדרת ל 85 כלים מתוך 100 שאין בינם לבין השירותים שידרשו קשר ישיר האם דרישה זו סבירה ועומדת במבחנים הרלוונטיים והמתחייבים לקביעת תנאי הסף? . במידה והתשובה לכך חיובית הרי שמדובר לכל דבר ועניין בקבלן משנה ולפי כך, קבלן משנה המועסק במשרדנו עם רישיון הפעלה ממשרד התחבורה על שם המציע כאשר הנהג והרכב נתונים לפיקוח מלא של קצין</p>	<p>סעיף 5.5 כמות הרכבים</p>	<p>.53</p>

<p>ניתן יהיה להסתייע בקבלני משנה. רישיון הפעלה הוא דרישת סף ללא קשר לרישיונות הרכב.</p>	<p>הבטיחות של המציע האם רישיון הפעלה מטעם משרד התחבורה הינו שווה ערך לרישיון כלי הרכב כנדרש בתנאי הסף?</p>		
<p>הדרישה היא ל-80 כלי רכב בבעלות, כלי רכב שהוכרו לחברה אחרת אינם באים במניין זה .</p>	<p>אם יש בבעלותי 100 כלי רכב : 15 מתוכם אוטובוסים ושאר כלי הרכב רשומים על שמי ברישיון הרכב אך בפועל כלים אלו נמכרו בליסינג תפעולי לקבלני משנה המפעילים אותם באופן עצמאי, מודגש שקבלני משנה אלו אינם עובדים שלי באופן ישיר האם אני עדיין עומד בתנאי סף זה?</p>	<p>סעיף 5.5 כמות הרכבים</p>	<p>.54</p>
<p>לעניין זה ראה סעיפים : 8.1, 8.4.2. מן הסתם כלי רכב אינם יכולים לנוע ללא נהגים! טיפול בנהגים הוא באחריות קציני הבטיחות לעניין זה ראה סעיף 8.4</p>	<p>בתנאי הסף לעניין כמות כלי הרכב הנדרשת במכרז לא צוין אם ישנה כמות מינימאלית של נהגים המועסקים על ידי המציע, האם אני יכול להבין מכך שגם אם אני לא מעסיק נהגים כלל אני עדיין עומד בתנאי סף זה? איך ייתכן שנדרשת כמות מינימאלית של כלים בבעלותי אך אין התייחסות ואזכור כלשהו לרבות לא בתנאי הסף לגבי כמות נהגים שמועסקים על ידי על כל המשתמע מכך, תשלומי שכר, תנאים סוציאליים, הכשרות ורענוני בטיחות ועוד. האם ייתכן שיש ברשותי 100 כלים ללא נהגים? בסופו של יום המכרז נועד לייצר התקשרות באמצעותה יקבלו משרדי הממשלה שרותי הסעות. האם ניתן לספק שרותי הסעה ללא נהגים?</p>	<p>סעיף 5.5 כמות הרכבים</p>	<p>.55</p>
<p>ניתן משקל שונה לכל סוג רכב בהתאם למודל שקבעה וועדת המכרזים. לעניין זה ראה התייחסותנו לסעיף הבא</p>	<p>*מהו המשקל שיינתן לכל אחד מסוגי הכלים ? מהו היחס . *בין סוגי הכלים האם יחס ומשקל הכלים זהים לכל האזורים במכרז זה .</p>	<p>אופן ביצוע השקלול של הרכיב הכלכלי</p>	<p>.56</p>
<p>על מנת ליצור שוויוניות בין המציעים השונים, וועדת המכרזים קבעה מודל לביצוע התחשיב הכולל את מרכיבי הנסיעה והזמנים המוערכים וכן משקל עפ"י התפלגות כלי הרכב במתן שרות לפרופיל משרדי הממשלה. נתונים אלה לא יפורסמו אלא יופקדו בתיבת המכרזים וזאת על מנת על מנת שלא לתת יתרון לחברות אשר עוסקות בכך כיום. ההצעה הינה מודולרית ומתייחסת למודל תמחור שונה להסעה קבועה והסעה מזדמנת. תוך כך שנלקחו בחשבון המרכיבים הנוגעים. לנוסח המכרז החדש נוסף גם אומדן לא מחייב להיקף הפעילות השנתית שככל הנראה יידרש .</p>	<p>בסעיף 9.5 מצוין אופן ביצוע השקלול של הרכיב הכלכלי אך אין בו את הנתונים העיקריים המהווים בסיס לאופן בו נוכל לתמחר ולחשב את הצעתנו הכלכלית למכרז זה . ידוע ומקובל שהיקף פעילות, תדירות, ועוד נתונים בסיסיים שחסרים במכרז, מהווים נדבך עיקרי בשיקולי וחישובי התמחור. להלן הנתונים החסרים : -מספר הקילומטרים הנוספים והמשקל היחסי לכל סוג רכב בתחשיב נסיעות קבועות, לכל אזור . -מספר שעות ההמתנה והמשקל היחסי לכל סוגי הרכב בתחשיב נסיעות מזדמנות, לכל אזור . -מספר נקודות איסוף/פיזור והמשקל היחסי של היקף ההזמנות המשוער בתחשיב מוניות, לכל אזור . נתונים אלו הינם מהותיים ביותר ליכולתנו לכלכל ולתמחר את הצעתנו שכן ישנו הבדל מהותי בתמחור 100 נסיעות לעומת נסיעה 1. הבדל מהותי בין ק"מ 1 נוסף או 20 ק"מ נוספים ועוד . (ככל שרמת אי הוודאות גדלה כך המציע יחשוש להציע מחירים אטרקטיביים ובמקום זאת ייקח מקדמי בטחון שיפגעו בעקרון היעילות הכלכלית). כידוע לכולנו, עקרונות המכרז הבסיסיים הם שמירה על טוהר מידות, שאיפה ליעילות כלכלית ושמירה על שוויון הזדמנויות – הקביעה ל-100 כלי</p>	<p>סעיף 9.5 אופן ביצוע השקלול של הרכיב הכלכלי סעיף 5.5 כמות הרכבים</p>	<p>.57</p>

<p>לאחר עדכון סעיף 5.5, חברה בבעלות 80 אוטובוסים כפי שצינת בדוגמה עומדת בדרישות.</p>	<p>רכב כתנאי סף (כמפורט מעלה) ואי הצגת נתונים בסיסיים שסייעו בידנו לתמחר את מחירי המכרז באופן מושכל ומקצועי, פוגעת בלפחות שני עקרונות מתוכם שהם, השאיפה ליעילות כלכלית ושמירה על שוויון הזדמנויות, כיוון שלדעתנו תנאי סף זה מגביל חברות הסעה גדולות ומכובדות מכדי להשתתף במכרז אף על-פי שביכולתן לבצע עבודה זו. לדוגמא, חברה עם 80 אוטובוסים ו-80 נהגים מקצועיים ומנוסים, לא יכולה להשתתף במכרז בה בעת שחברה בעלת 15 אוטובוסים ו-85 רכבים קטנים וזעירים וללא נהגים המועסקים על ידה, עומדת בתנאי הסף של מכרז זה.</p> <p>בנוסף, חברה עם 80 אוטובוסים הינה בעלת יכולות מוכחות של הסעת עשרות אלפי לקוחות בשנה לעומת חברה עם 15 אוטובוסים שהיקף פעילותה הכספי והלוגיסטי קטנים בהרבה.</p> <p>כאמור זהו אבסורד שפוגע בעיקרון היעילות הכלכלית הנדרשת בכך שהתחרות מצטמצמת לכדי מספר בודד של חברות תוך פגיעה בחופש התחרות מעל הנדרש וכן פגיעה בחוק יסוד חופש העיסוק. בנוסף, תנאי סף זה פוגע בשוויון ההזדמנויות לחברות הסעה היכולות ומסוגלות לבצע ולספק את השירותים הנדרשים אך הם מוגבלות בתנאי סף זה באופן שאינו סביר</p>		
<p>הדרישה עומדת בעינה.</p>	<p>לדעתנו, ראוי שתשקלו לבצע הבחנה בין המינימום הנדרש להשתתפות במכרז (ובכך להבטיח שבמכרז ישתתפו רק חברות המורשות ומסוגלות לספק את השירותים הנדרשים ובהיקפים הצפויים) ובין כמות צי הרכב שתידרש ממי שיזכה במכרז תוך הפקדת ערובות להבטחת יכולתו של הזוכה להצטייד במספר הכלים שיידרש למתן שירותי הסעה, האם בקשתנו זאת, שלדעתנו תשרת את מטרות המכרז באופן מיטבי יותר, מקובלת עליכם?</p>	<p>סעיף 5.5 כמות הרכבים</p>	<p>58.</p>
<p>הרציונל הוא בכך שנדרש כיסוי לקבלת שרותי הסעות בכל אזורי הארץ, במידה וכל המציעים יתרכזו בהצעותיהם בפחות מ-6 אזורים הרי שלא יהיה כיסוי ו/או התמחרות ראויה לכל האזורים המבוקשים ול-12 סלי השירות הנגזרים מהם..</p>	<p>הדרישה להשתתפות בכל חלקי הארץ פוגעת אף היא בשוויון התחרות ומצמצמת עד מאוד את מספר המציעים הפוטנציאליים בעלי פריסה ארצית. שוק החברות הפרטיות רובו ככולו פועל באזור אחד.</p> <p>אין כל בעיה להסיע לכל חלקי הארץ, אך התנאי להשתתפות בכל האזורים חושף מציעים רבים לסיכון כלכלי גדול ולאי וודאות וזאת בגלל החשש של זכייה באזור המרוחק ממנו מאות קילומטרים. מהו ההגיון בכך שחברה צפונית שמשרדיה ועובדיה צפוניים תידרש לספק שירותי הסעה בדרום ולהיפך? לזאת יש להוסיף את חוסר היכולת לתמחר את זמן הנסיעה ואת המרחק לנקודות ההתייצבות שיידרשו (עלויות שהמציעים נדרשים לספוג על חשבונם), עת יזכה המציע הצפוני באזור דרום או להיפך?</p>	<p>סעיף 3.3 תאור כללי</p>	<p>59.</p>
<p>ההתחשבות לתחילת העבודה תחל מרגע שעת ההתייצבות הנדרשת ע"י המזמין.</p> <p>נא לשנות בחוברת המכרז בסעיף 6 הצעת המחיר (עמוד 35) בסעיף הערות " ההתחשבות לתחילת העבודה תחל מרגע שעת ההתייצבות הנדרשת ע"י</p>	<p>בסעיף 6 הצעת מחיר לביצוע שרותי הסעה מזדמנים מצוין ששעת הנסיעה תחל מרגע איסוף הנוסעים. מניסיונונו אנו יודעים שלעיתים קרובות יש פער בין שעת ההתייצבות הנדרשת לבין השעה בה מתחיל איסוף הנוסעים בפועל. מה יקרה כאשר נתייצב בזמן שנדרש ואילו האיסוף יתחיל זמן רב לאחר מכן? מי יישא בעלויות אלו?</p>	<p>כללי</p>	<p>60.</p>

המזמין".			
ראה הגופים המנויים בסעיף 3.1. המכרז אינו כולל את שרותי ההסעה עבור צה"ל.	מי הם הגופים שיחויבו על ידכם להזמין את שרותי ההסעה רק מהזוכים במכרז זה? האם כל משרדי הממשלה ללא יוצא מהכלל? האם גם משרד הביטחון על כל שלוחותיו? האם בתי חולים ממשלתיים, הביטוח הלאומי, תאגידים וחברות ממשלתיות נכללים בחובה זאת? האם השלטון המקומי מחויב אף הוא? האם הגופים המחויבים כנ"ל לא יהיו רשאים לפרסם מכרזים עצמאים משלהם? האם ישנו מנגנון כלשהו שעשוי לפתור את הגופים המחויבים לעבוד עם הזוכים במכרז זה, אם כן מהו? האם הזוכה הספציפי יידע מבעוד מועד על כוונה לפתור גוף מסוים מהחובה הנ"ל? האם רכבת ישראל תחויב להזמין שרותי הסעות מהזוכים במכרז זה ובכללים הקבועים בו? במקרים בהם הממשלה מתקצבת גוף מסוים שאיננו ממשלתי לפעולה מסוימת הכרוכה בשרותי הסעות, האם גוף זה יהיה מחויב להזמין שרותי הסעות למטרה זאת רק מהזוכים במכרז זה?	כללי	.61
הגדרות סוגי הרכב נלקחו מחוברת משרד התחבורה "דרישות חובה לאוטובוסים". לגבי אוטובוס 19 נוסעים בסעיף 2.14 נא למחוק את המילה "זעיר".	אטובוס ל-19 נוסעים הוא לא אוטובוס זעיר אלא אוטובוס רגיל ברישיון הרכב.	סעיף 2.14 ה'	.62 ספק '14
ראה נוסח מעודכן של הסעיפים.	5.2.6 הוא רישום בחברת הסעות ואילו 5.2.7 הוא רישיון הפעלה של כל אוטובוס בנפרד. האם צריך לצרף את כל רישיונות ההפעלה של הרכבים ששייכים לאותה חברה מלבד רישיונות הרכב.	5.2.6 5.2.7+	.63
יש להגיש מסמכים רלוונטיים לשנת 2012	אישור המאשר תשלום אגרה שנתית עבור החברה על איזה שנה מדובר כי 2013 משולם עד 28/2/2013 האם אפשר לצרף 2012 או 2013 שעדיין לא הגיע לחברות לתשלום.	5.2.8	.64
לעניין זה מועד העליה לכביש היא הקובעת.	גיל הרכב מה קובע שנת ייצור או תאריך עליית הרכב לכביש?	8.2.1	.65
הדרישה הינה למציע שבבעלותו 80 כלי רכב. אין אפשרות לאגד מס' חברות יחד לשם הגשת הצעה אחת. במידה ולשתי החברות יש ח.פ נפרד כל אחת מהן יכולה להגיש בנפרד.	בעלות הרכב: האם אפשר לצורך עניין זה לצרף רכבים שבבעלות חברה אחרת כאשר 2 החברות הם אותם בעלים ב-100%	5.5.1	.66
סל השרות הנדרש במסגרת המכרז כולל גם מוניות, מרכיב הצעת המחיר למוניות משוקלל במסגרת השיקול הכלכלי.	האם חובה למלא גם מחירים עבור מוניות וחובה לתת אחוז הנחה מתעריף משרד התחבורה להסיעה בינעירונית.	נספח ה'	.67
	בסעיף 2.13 הוגדר מהו "מציע או ספק" ולפיו, המציע כולל, בין היתר, "...כל ספק משנה הפועל בשמו ו/או עבורו ו/או מטעמו בביצוע השירות או כל חלק ממנו". בסעיף 5.5.1 נקבע כי "על המציע להיות בעל צי רכב המשמש לשירותי הסעה בהיקף שלא יפחת מ-100 כלי רכב..." (ההדגשות אינה במקור). בסעיף 5.6 נקבע, כי "על המציע להמציא אישור עו"ד להוכחת בעלותו על צי רכב של מינימום 100 כלים...וכן לצרף צילומים של רישיונות כל 100 כלי	+ 2.13 + 5.5.1 5.6	.68 ספק '15

<p>לעניות דעתנו אין סתירה, כל עוד המציע או הספק עומדים בדרישות הסף הם יכולים להגיש הצעה. למען הסר ספק יודגש שוב כי כמות כלי הרכב הנדרשת להיות בבעלות המציע היא 80 כלי רכב מתוכם לפחות 15 אוטובוסים (ללא קשר לספקי משנה).</p>	<p>הרכב המוכיחים כי הם בבעלות המציע נכון למועד האחרון של הגשת ההצעות למכרז זה... (ההדגשות אינה במקור). לכאורה, נראה כי ישנה סתירה בין הגדרת "מציע" (הכוללת גם ספקי משנה) לבין הגדרת תנאי הסף למינימום כלי רכב להסעות בבעלות המציע. נבקש ליישב סתירה לכאורית זו ולהבהיר איזו כמות כלים נדרש המציע עצמו (ללא ספקי משנה) להוכיח כי הם בבעלותו?</p>		
<p>הגדרות סוגי הרכב נלקחו מחוברת משרד התחבורה "דרישות חובה לאוטובוסים". לגבי אוטובוס 19 נוסעים בסעיף 2.14 נא למחוק את המילה "זעיר".</p>	<p>בהתאם להגדרות משרד התחבורה לסוגי כלים להסעות מיוחדות, ההגדרה של אוטובוס זעיר הינה להסעת עד 16 נוסעים (מלבד הנהג). בסעיף זה הגדרתם "אוטובוס זעיר להסעת 19 נוסעים". יש לתקן ההגדרה בסעיף זה.</p>	2.14 ה.	.69
<p>מדובר באוטובוס זעיר ברמת גימור גבוהה לצורך הסעת אחמ"ים.</p>	<p>מהי ההגדרה ל"רכב להסעת אח"מים"?</p>	2.14 ט.	.70
<p>רכב ממוגן ירי הוא רכב מסוג אוטובוס, מסחרי אחוד, או נוסעים בהם הותקנה מעטפת מגינה על הנוסעים מפני ירי נק"ל, ברישיון הרכב מצויין שהרכב ממוגן ירי.</p>	<p>מהי ההגדרה ל"רכב ממוגן ירי"?</p>	2.14 י.	.71
<p>תקנה 271א' - רכב מסוג M</p>	<p>בתקנת התעבורה אליה מפנה הסעיף אין הגדרה מדויקת ל"מונית". מהי כמות המושבים הנדרשת בעניין זה?</p>	2.14 יא.	.72
<p>במקרה שהצעת מציע כלשהו תדורג ראשונה ביותר משני אזורי פעילות, יוכרז המציע כזוכה ב- 2 איזורים בלבד, בהתאם להחלטת וועדת המכרזים בתחומי הפעילות שבהם הפער בין הצעתו לבין ההצעה הבאה הוא הגדול ביותר. בדוגמה שניתנה יזכה אותו מציע ב-2 תחומי פעילות שב- 2 האיזורים בהם הפער מהמקום השני היה הכי גבוה.</p>	<p>בסיפא של סעיף זה נקבע כי "בכל מקרה לא יוכרז כזוכה ביותר מארבעה תחומי פעילות – בתוך שני איזורים". מה קורה במצב בו מציע מסוים מנוקד בניקוד הגבוה ביותר בארבעה תחומי פעילות ביותר מ-2 איזורים? לצורך המחשה בלבד: מציע מקבל את הניקוד הגבוה ביותר: באזור 1 – עבור נסיעות קבועות, באזור 2 – עבור נסיעות מזדמנות, באזור 3 – עבור נסיעות קבועות ובאזור 4 – עבור נסיעות מזדמנות.</p>	3.6	.73
<p>רישיונות הפעלה משנת 2009-2011, לגבי המלצות נא ראה נספח ו' נא ראה סעיף 1.1</p>	<p>איזה סוג של אישור / ממסך יש להמציא לצורך הוכחת המבוקש בסעיף זה?</p>	5.7	.74
<p>נא ראה סעיף 1.1</p>	<p>בסעיף 1 – "לוחות זמנם למכרז" - הוגדר, בשורה האחרונה בטבלה, "תוקף ההצעה והעברות בגין ההצעה" – עד ליום 1.5.2013. בסעיף 5.8 – "ערבות המכרז" – הוגדר תוקף הערבות עד ליום 15.4.2013. בסעיף 12 – "מועד פקיעת ההצעה וחילוט הערבות" – הוגדר תוקף ההצעות והעברות עד ליום 15.3.2013. מה נכון?</p>	+ 5.8 + 1 12	.75
<p>שנה ראשונה עבור בניית התוכנה ועפ"י תנאי המכרז כ- 40,000 ₪ + מע"מ, כל שנה נוספת החל מהשנה השניה כ- 10,000 ₪ + מע"מ. הסכומים הנקובים לעיל הינם סכומים משוערים בלבד ואינם מחייבים את המזמין בכל דרך או צורה כלשהי.</p>	<p>מהן העלויות המשוערות לרכישת רישיון שימוש במערכת המצוינת בסעיף זה?</p>	7.1	.76

77.	8.1.2	על פי חוק אסור לחברות הסעה לבקש מנהג / עובד שלה גיליון הרשעות בפלילי ו/או בתעבורה. לכל היותר, מותר לחברות הסעה להחתיים את הנהג על תצהיר בנושא וכן לבקש ממשטרת ישראל אישור לפיו לנהג אין הרשעות פליליות בתחום עבירות המין. נבקש לתקן את הסעיף בהתאם.	
78.	8.2.2	מהו גיל רכב ממוגן המקובל?	לגבי גיל רכב ממוגן אין דרישה לגיל, למעט עמידה בת.ת.
79.	8.2.4	מהו גיל מוניות המקובל?	לגבי מוניות לא נדרש גיל.
80.	11.1.4	מוגדר כי יש להגיש את ההצעות ב-2 עותקים. אילו חלקים של ההצעות יש להגיש ב-2 עותקים? האם את כלל המסמכים? האם רק את הצעת המחיר? כיצד יש לחלק במעטפות את 2 העותקים?	כלל ההצעה נדרשת להיות מוגשת ב-2 עותקים. לגבי החלוקה - נא ראה סעיף 11 על סעיפי המשנה שלו.
81.	11.3	בסעיף זה מוגדר כי יש לתת הצעות מחיר הכוללות מע"מ. כידוע, מרכיב המע"מ הינו מרכיב שלעיתים משתנה שמועבר לרשויות המדינה. כך, ככל שמרכיב המע"מ יעלה (מה שעל פי תחזיות עכשוויות צפוי לקרות), הרי שהכנסות הספקים הזוכים ייפגעו משינוי זה. מבוקש לשנות סעיף זה, כך שהצעות המחיר לא יכללו מע"מ.	שיעור המע"מ בהתנהלות השוטפת יהיה שיעור המע"מ הרלוונטי ליום הוצאת החשבונית.
82.	נספח ב' – הצהרת הספק	באמצע השורה השלישית בנספח זה נרשם "אם... אוכרוז כזוכה במכרז למחוז מס' _____". ההצעות אותן נדרשים המציעים להציע הם כלל המחוזות. מה יש למלא בשורה ריקה זו?	בנספח ב' יש לתקן את המשפט " אם אוכרוז כזוכה במכרז למחוז מס' אבצע את מלוא ההתחייבויות הנובעות מההתקשרויות עם עורך המכרז, לפי כל תנאי המכרז והחווה. למשפט חדש "אם אוכרוז כזוכה במכרז אבצע את מלוא ההתחייבויות הנובעות מההתקשרויות עם עורך המכרז, לפי כל תנאי המכרז והחווה.
83.	נספח ב' – הצהרת הספק	בחלק התחתון של נספח זה נרשם "...בעלת רישיון יבוא מספר _____". נראה כי מדובר בטעות. יש לתקן.	בפרסום החוברת באתר מינהל הרכש הנושא תוקן.
84.	נספח ה'	האם ניתן לקבל מעורך המכרז את מחירון משרד התחבורה לנסיעה בינעירונית במוניות?	המחירים מפורסמים באתר משרד התחבורה.
85.	נספח ה'	מדוע אין עמודה לתמחור תוספת (באחוזים) לשבת וחג בעבור נסיעות קבועות?	ראה הערה ג' בעמוד 29 למסמכי המכרז
86.	נספח ז'	בטבלה שבנספח זה אמורים המציעים לפרט את כלי הרכב שברשותם, בהתאם לעמודות שבטבלה. הטבלה אינה מספיקה למילוי כלל צי כלי הרכב. האם ניתן לערוך עמוד זה בטבלאות של המציע, בהתאם לעריכה ולניסוח שבנספח זה?	ניתן להוסיף צילום מהנספח המקורי כדי להשלים את החסר.
87.	נספח ח'	האם לאור השינוי שערך עורך המכרז בחוזרת המכרז (פרסום חוברת מתוקנת), נספח זה רלוונטי?	החוברת האחרונה שפורסמה באתר "מינהל הרכש הממשלתי" היא הקובעת בשלב זה. ייתכנו שינויים נוספים שיפורסמו באתר מינהל הרכש ויובאו לידיעת רוכשי המכרז.
88.	נספח יא' – סעיף 3	במידה ויש למציע מספר קבלני משנה, שהמקום לפרטם בסעיף זה צר מלהכיל – היכן ניתן להמשיך את הפירוט? האם ניתן להוסיף עמוד של המציע בו יפורטו שאר קבלני המשנה?	ניתן להוסיף צילום מהנספח המקורי כדי להשלים את החסר.
89.	נספח 1 לנספח יג'	בסעיף ה"הואיל" הראשון ישנה טעות – כתוב "...רוכש טרקטורונים מסוג טרקטורון ושירותי	ראה את פרסום חוברת המכרז טעות זו תוקנה.

	תחזוקה...".	– התחייבות לשמירה על סודיות	
אומדן העלויות למכרז זה עומד על כ- 300 מיליון ₪.	במכרז זהה שפורסם בשנת 2008 (35/2008) פורסם אומדן שעות לביצוע הסעות. האם אפשר לפרסם אומדן גם במכרז זה? מבוקש לפרסם אומדן כמויות וצפי גידול בהסעות.	כללי	.90
חברה (ח.פ) תגיש הצעה בתנאי שהיא עומדת בדרישות הסף המוגדרות במכרז זה.	האם ישנה הגבלה להגשת הצעות נפרדות על ידי מציעים/חברות בהן ישנם בעלי עניין משותפים/זהים ("בעלויות צולבות")?	כללי	.91
למניין כלי הרכב וחישוב גילם הממוצע יציג המציע רק את כלי הרכב שבבעלותו וברשותו לצורך מתן שרות למכרז זה.	האם לצורך חישוב ציון ההצעה, בנוגע להיקף צי הרכב וגיל צי הרכב, יכול מציע להגיש רישיונות כלי רכב של חברה שהינה חברה-בת מלאה של המציע (קרי, 100% ממניות החברה-בת מוחזקות על ידי המציע)?	9.2.1.1 + 9.2.1.2	.92
חברה (ח.פ) תגיש הצעה בתנאי שהיא עומדת בדרישות הסף המוגדרות במכרז זה.	לכאורה חברת הוקמה ביוני 2011 אינה עומדת באופן פורמלי בדרישת הוותק וכתוצאה מכך בדרישת המחזור הכספי בכל אחת מתקופות הוותק, ואולם, מן הבחינה המהותית החברה עומדת בקריטריון זה, היות והחברה אשר הוקמה על ידי קיבלה את כל נושא תפעול הנסיעות המיוחדות של לרבות למוסדות חינוך וארגונים שונים, וכן היות שהחברה נשענת על המערך התפעולי של האוטובוסים, המוסכים והנהגים, וכך גם השדרה הניהולית והתפעולית של החברה באה ומתבססת על כח האדם ב..... אציין בפניכם כי הדבר מקובל במכרזים רבים בהם החברה האם מחזיקה במלוא הבעלות של רשויות מנהליות אחרות, בנסיבות העניין אין כל הניעה כי תשא באחריות המלאה ותערוב לכל התחייבויות חברת כפי שבוצע בעבר במכרזים דומים מול רשויות מנהליות שונות. בנוסף על האמור לעיל נבקש לקבל התיחסותכם באשר לכמות כלי הרכב המדויקת אשר צריכה להיות בבעלות המציע, היות והאמור בסעיף 5.5 ואילך להוראות המכרז, עשוי להתפרש בדרכים שונות, נבקשכם להבהיר האם רק חברה שבבעלותה 100 כלי רכב מסוגים שונים עומדת בתנאי הסף.		.93 ספק '16
הדרישה היא לכמות של 80 כלי רכב בבעלות המציע, מתוכם לפחות 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים.	בעדכון האחרון שנעשה על-ידכם, עדכנתם את תנאי הסף בפרמטר ההון העצמי, ע"י ביטול הדרישה להון עצמי בסך 10 מיליון ש"ח. אם זאת, את הדרישה לבעלות ב-100 כלי רכב הותרתם בעינה. שתי הדרישות הללו מבטאות את אותו "חסם כניסה" שכן החזקה של 100 כלי רכב בבעלות מבטאת הון עצמי של לפחות 10 מ' ש"ח. להבנתנו, הסרת הדרישה להון העצמי הייתה במטרה להוריד את רף הכניסה , ולכן אנו מציעים לדרוש מהספקים הון עצמי של כ-6 מ' ש"ח		.94 ספק '17

	<p>והחזקה של כ-40 כלי רכב בבעלות. שילוב הדרישות הללו, לעניות דעתנו, מבטא יכולת תפעולית ואיתנות כלכלית, מצד הספק, המתאימות למכרז בסדר גודל זה, וכן ומאפשרת לספקים ראויים להשתתף במכרז.</p>		
95.	<p>חישוב ציון הרכיב הכלכלי: בנוסחאות לשקלול הרכיב הכלכלי מצוין כי הערכים מוכפלים ב"המשקל היחסי לכל סוג רכב". מהם המשקלים היחסיים לכל סוג רכב בכל אחד מאזורי הפעילות, הן בהסעות הקבועות והן בהסעות המזדמנות? כיצד בדיוק נעשה השקלול הכולל, אשר מהווה את הציון הכולל לרכיב הכלכלי כולו? האם ע"י סכימה של התוצאות המתקבלות בכל אחת משורות סוג הרכב בכל אזור/סוג הסעה? בטבלת מחירי המוניות, מהם המשקולות של: מחיר קבוע לנסיעה. תוספת עבור נק' איסוף בעיר. אחוז הנחה מתעריף משרד התחבורה לנסיעה בינעירונית.</p>		<p>על מנת ליצור שוויוניות בין המציעים השונים, וועדת המכרזים קבעה מודל לביצוע התחשיב הכולל את מרכיבי הנסיעה והזמנים המוערכים וכן משקל עפ"י התפלגות כלי הרכב במתן שרות לפרופיל משרדי הממשלה. נתונים אלה לא יפורסמו אלא יופקדו בתיבת המכרזים וזאת על מנת על מנת שלא לתת יתרון לחברות אשר עוסקות בכך כיום. מרכיבי המשקל שונים בין הסעה מזדמנת שבה מרכיב האוטובוסים גדול יותר לבין הסעה קבועה בה מרכיב כלי 10-16 נוסעים גדול יותר.</p>
96.	<p>קביעת ציון האיכות: כיצד מחושב הציון על היקף הצי? – כיצד מחושב הציון על גיל הרכב הממוצע?</p>	<p>.9.2.1.1 .9.2.1.2</p>	<p>ציון האיכות נקבע ל-25% מהציון הכללי מכאן הקף צי הרכב מקבל 40% מתוך 25%. ציון האיכות יינתן רק למי שעומד בתנאי הסף של 80 כלי רכב, ככל שיהיו למציע מעל 80 כלי רכב כאמור לעיל, אזי יינתן ציון יחסי לכמות כלי הרכב שתוצג. הספק בעל הצי הגדול ביותר יקבל את מלוא הציון ואחריו בדרוג יקבלו ציון יחסי. המציע בעל ממוצע גיל הרכב הנמוך ביותר יקבל את מלוא הציון ואחריו בדרוג יקבלו ציון יחסי.</p>
97.	<p>אבקש לקבל פירוט ונתונים אודות המסלולים הקבועים, כפי שהם נכון להיום. בין היתר- סוג הרכב. נק' מוצא, נק' איסוף/פיזור במסלול ונק' סיום. שעת התייצבות או שעת הגעה לתחנה הסופית. סך הק"מ של המסלול.</p>		<p>מסלולים קבועים יוגדרו בפועל ע"י הגורם המזמין לבין הזוכה והם משתנים מלקוח ללקוח.</p>
98.	<p>במכרזים של תחבורה ציבורית קיימת הגבלה האומרת כי חברה אשר מחזיקה ב-10% ומעלה מחברה אחרת (אחזקה צולבת), לא תוכל להתמודד במכרז בתור שתי החברות אלא רק כאחת מהן, שכן במקרים אלו קיימת סבירות גבוהה לתיאום בין שני הגופים, דבר אשר סותר את נספח י"א-תצהיר בדבר אי תאום במכרז. האם הגבלה זו (הגבלת אחזקה צולבת) מתקיימת במכרז זה? מהי ההגדרה לשעת המתנה? האם בכפוף לתיעוד הטכוגרף? האם עמידה ברמזור או עצירה להתרענונות הנוסעים ייחשב כהמתנה? האם הזמן יחשב כזמן המתנה כבר מהדקה</p>		<p>כל חברה (ח.פ. עצמאי) תוכל להגיש הצעה ובתנאי שתעמוד בתנאים המבוקשים. לעניין זה ראה גם התייחסותנו לשאלה מס' 56. יובהר לעניין זה כי חל איסור גורף על תיאום הצעות והדבר עלול לגרור עונשים כבדים כקבוע בחוק.</p>

שעת המתנה הינה שעה או חלק ממנה שבה הוריד הנהג את הנוסעים והוא ממתין לחזרתם לצורך המשך הנסיעה. עמידה ברמזור אינה מוגדרת כהמתנה.	הראשונה או שמא ייחשב כהמתנה רק החל מ-60 דקות ומעלה?		
עלות הנסיעה ל-25 ק"מ כוללת איסוף או פיזור או שניהם יחד ובתנאי ששניהם מבוצעים יחד במסגרת אותה נסיעה.	האם עלות הנסיעה 25 ק"מ כוללת איסוף ופיזור גם יחד או שהסעת איסוף ונסיעת פיזור נחשבת ל-2 נסיעות?	סעיף 9.5.1	.99 ספק '18
צירי הנסיעה יקבעו ע"י הגורם המזמין לאחר הכרזת הזוכה לכל איזור פעילות.	מה הם המבנה/צירי הנסיעות הקבועות בכל איזור.	9.5.1	.100
תידלוק, רמזור וכל עצירה קצרה אינה נחשבת כזמן המתנה היא חלק מהנסיעה. יובהר כי עצירה עד 30 דקות תיחשב לעניין זה כעצירה קצרה.	האם עצירה בדרך לזמן קצר (תדלוק שרותים, קניה בדרך) נחשבת לנסיעה או המתנה? האם יש מינימום להמתנה כדי שתיחשב המתנה?	9.5.2	.101
מועד הגשת ההצעות נדחה ל-10.2.2013	בעקבות הנושאים הרבים שעלו במפגש שהתקיים ביום 01.01.2013, ולאחר שהתברר כי כבר יש יותר ממאה שאלות המחייבות מענה, עלתה טענה כי מועד הסגירה הנוכחי של המכרז לא יאפשר הערכות הולמות. במהלך הפגישה עלתה אפשרות שמועד הסגירה ידחה- האם כך הם פני הדברים ומהו המועד המועדך?		.102 ספק '19
כמות הרכב שונתה מ-100 כלי רכב מתוכם 15 אוטובוסים 50 נוסעים, ל-80 כלי רכב מתוכם 15 אוטובוסים 50 נוסעים. ציון האיכות יינתן רק למי שעומד בתנאי הסף של 80 כלי רכב, ככל שיהיו למציע מעל 80 כלי רכב כאמור לעיל, אזי יינתן ציון יחסי לכמות כלי הרכב שתוצג. הספק בעל הצי הגדול ביותר יקבל את מלוא הציון ואחריו בדרוג יקבלו ציון יחסי.	האם ספק שלו פחות ממאה כלי רכב(נגיד 85) העומדים בתנאי הסף שנקבעו מראש וייגש למכרז יזכה לניקוד נמוך במדד האיכות שנקבע (25%)?	סעיף 5.5 ו-9.2	.103
גיל הרכב הממוצע ייחשב רק לרכבים שבבעלות המציע, יחד עם זאת נדרש קבלן המשנה לספק כלי רכב בהתאם לגיל המבוקש.	במסגרת המכרז מותר להעסיק קבלני משנה שייספקו מענה לדרישות המכרז. האם יש לקחת בחשבון את גילאי כלי הרכב של קבלן המשנה יחד עם כלי הרכב של המציע בעת חישוב ממוצע הגילים של כלי הרכב?	סעיף 3.4 ו-9.2	.104
גיל הרכב נקבע ל-8 שנים לאוטובוסים 50 נוסעים, ו-4 שנים לאוטובוסים זעירים, אין שינוי בקביעה זו.	גיל כלי הרכב-בתנאי המכרז נקבע כי הגיל של אוטובוסים זעירים ושאר כלי הרכב לא יעלה על 4 שנים, האם תנאי זה שונה וניתן לצרף לרשימת כלי הרכב בידיה מציע אוטובוסים זעירים ושאר כלי רכב שגילם עולה על ארבע שנים/ עד שמונה שנים ויותר.	סעיף 8.2.3	.105
תחום ההסעות המזדמנות חולק ל-2 קטגוריות : הסעה צמודה והסעה שאינה צמודה (נסיעת הקפצה)	בעת מילוי הטבלה/הצעות המר בהסעות מזדמנות (נושא שעלה במסגרת המפגש) יש פער מובנה ביכולת ביכולת להגיש הצעה סבירה או הגיונית שתענה לדרישה. בסעיף זה יש משקל שונה לכל נסיעה (לא דומה נסיעה בת שלוש שעות לאילת לכל נסיעה אחרת אם באותו פרק זמן (שעות) ואם בהיבט המחוק. האם בהמשך למה שעלה בפגישה	נספח ה' 1	.106

	סעיף זה ישונה ויותאם כך שניתן יהיה להציע הצעות הגיוניות ותואמות?		
במכרז לא נדרשו נוסעים בעמידה. 14 מקומות + נהג ו-18 מקומות + נהג עומדים בדרישה.	ברשות המציע 24 אוטובוסים בעלי 14 מקומות ישיבה (למעט נהג) + היתר להסעת 13 מקומות עמידה, בנוסף ברשות המציע 5 אוטובוסים בעלי 18 מקומות ישיבה (למעט נהג), מבוקשת הבהרה אם האוטובוסים אלו נכללים בסל שרותי ההסעה כפי שמפורט בסעיף 2.14. הבהרה זו מבוקשת לצורך הגשת הצעה מטעם המציע האם ניתן לכלול אוטובוסים אלה כסוג האוטובוסים אשר המציע יכול לכלול בהצעתו ככלולים בכמות הרכב המינימלית הנדרשת בסעיף 5.5 על פי מסמכי המכרז.	2.14 וסעיף 5.5 וכן נספח ז' למכרז.	107. ספק 20
ראה סעיף 3.1 בחוברת המכרז המעודכנת.	האם ניתן לקבל את פרטים נוספים הקשורים לפעילות הקיימת היום בנוגע לכמות ימי העבודה שהיו בשנה האחרונה או אומדן אחר לצפוי להיות בהתאם לדרישות המיכרז.	סעיף 3	108.
על קבלן המשנה לעמוד בכל הדרישות המופיעות בסעיף 5.2, 5.3, סעיף 6 ו-8 למעט סעיפי משנה הבאים: 5.2.1, 5.2.5 באחריות הזוכה לוודא כי התנאים הנ"ל מתקיימים בקבלני המשנה עמם הוא מתקשר בקשר עם ביצוע העבודות נשוא מכרז זה.	אנו מבקשים לקבל הבהרות מהן הדרישות המנהלתיות ודרישות הבטיחות שעל קבלני המשנה שבהם נעזר המציע לצורך הגשת הצעתו, לעמוד בהם.	3.4	109.
הדרישה היא לבעלות מלאה על 80 כלי רכב מתוכם 15 אוטובוסים 50 נוסעים דרישות הבעלות היא למציע עצמו ברמת ח.פ מגיש ההצעה.	דרישת הבעלות על צי רכבים : נדרשת הבהרה האם נדרשת בעלות של המציע על כל 100 הרכבים או שהכוונה שדי בבעלות המציע על 15 אוטובוסים להסעת 50 נוסעים ויתרת 85 כלי הרכב ניתן שיהיו בבעלות קבלני משנה אותם יעסיק המציע. לצורך דרישת הבעלות האם ניתן להתבסס על כלי רכב הנמצאים בבעלות של חברות אחיות/בעלות עניין במציע.	5.6, 5.6	110.
הדרישה היא לקיומו של תקן 9301. בתוקף בידי המציע, ביום הגשת ההצעה.	הבהרה לעניין דרישת התקן הישראלי 9301 : - האם ניתן להגיש תקן אחר או כל מסמכים אחר המקיימים את דרישות התקן (לרבות תצהירים) המבוקש לצורך קבלת הניקוד (באופן מלא או חלקי) בקביעת ציון האיכות על פי מסמכי המכרז. - האם ניתן לצרף מסמכים של המציע המעידים על הליך של הגשת בקשה לקבלת התקן המבוקש בנוסף להתחייבות של המציע להשלמת ההליך והעברת האישור לידי וועדת המכרזים עם קבלתו.	סעיף 9.2.1.3	111.

	אם כן, האם ניתן לקבל בגין כך את הניקוד המקסימלי אשר מופיע בסעיף זה.		
ראה סעיף 10.2 במכרז.	יש להבהיר את הדרישות מהמציע במקרה חירום לאור כמות האוטובוסים (500 אוטובוסים של 50 נוסעים) הנדרשת ולאור העובדה כי מרבית צי הרכב של המציע ממילא מגויסים לשעת חירום.	10.2, 10.3	.112
ההערות כוללות את כל האזורים.	האם ההערות הכלולות בסוף טבלה 6 בעמוד 34, חלות ומתייחסות לכלל האזורים או שמתייחסות ספציפית לאזור 6 ?	נספח ה'-1 נספח המחירים לביצוע הסעות מזדמנות	.113
ציון האיכות יינתן רק למי שעומד בתנאי הסף של 80 כלי רכב, ככל שיהיו למציע מעל 80 כלי רכב כאמור לעיל, אזי יינתן ציון יחסי לכמות כלי הרכב שתוצג. הספק בעל הצי הגדול ביותר יקבל את מלוא הציון ואחריו בדרוג יקבלו ציון יחסי.	בסעיף זה רשום כי יינתן 40% בגין היקף צי רכב, זוהי הגדרה כללית ולא מובנת האם המשמעות היא שמי שעומד בתנאי הסף יקבל 0 נקודות בסעיף זה ? אם כן כמה יקבל מציע עבור כל כלי רכב נוסף מעל-100 רכבים. האם משקלו של אוטובוס נוסף זהה למשקל מונית או לרכב אח"מים ? בנוסף מהו הניקוד שיינתן בגין כל כלי רכב נוסף ? האם התמהיל בין הכלים השונים בתוך המינימום הנדרש בתנאי סף הינו בעל חשיבות לעניין זה. אם כן מהו התמהיל אשר יקבל את מירב הנקודות בתוך 100 הכלים.	בחירת ספקים זוכים סעיף 9.2.1.1	.114 ספק 21
מוניות אינן נחשבות במניין כלי הרכב. גיל הרכב הממוצע מחושב עפ"י רשימת כלי הרכב אותם הגיש המציע.	גיל הרכב הממוצע – מהו המשקל שיינתן בסעיף זה לכל אחד מסוגי הרכב השונים שכן אם לדוגמא יש ברשותי 100 אוטובוסים שגילם הממוצע 7 שנים ולמציע אחר ברשותו 85 מוניות שגילם הממוצע שנתיים לכאורה המציע ה-שני יקבל מקסימום בנקודות מאחר והממוצע שברשותו גבוהה יותר, במקרה כזה סביר להניח שיינתן לסעיף זה ניקוד מקסימאלי בגין נתון שברובו הוא לא רלוונטי ויחטיא את המטרה שהינה לבחור מציע דומיננטי ואיכותי.	בחירת ספקים זוכים סעיף 9.2.1.2	.115
מיקום מושב היחידה משמעו מיקומו הפיזי של הלקוח מקבל השרות. אם משרד החינוך (הממוקם בירושלים) מזמין רכב לבית ספר בעפולה הרי שההזמנה תיעשה מול הספק שזכה בעפולה.	בהצעת המחיר להסעות קבועות ומזדמנות נרשם כי שיוך הארגון לאזור הפעילות הגיאוגרפית יבוצע על-פי מיקום מושבו של היחידה / מזמין. בהגדרות אין התייחסות לפירוש של מתקן / יחידה לכן נשאלת שאלה האם הכוונה במתקן / יחידה למקום שממנו מתבצע האיסוף. לדוגמא : משרד החינוך בירושלים הוציא הזמנה באמצעות איש קשר במחוז דרום באר שבע ומזמין הסעה אוטובוס מחיפה לבאר –שבע מהו מקום מושבו של המזמין במקרה זה ? בכדי למנוע הגדרות סובייקטיביות של היחידות השונות	נספח להצעת מחיר נסיעות מזדמנות סעיף ה.1	.116

	<p>שיגרמו לעיוות תוצאות המכרז, בכדי למנוע הגדרות סובייקטיביות של היחידות השונות נדרש חידוד לגביי סוגיה זו לרבות המשמעויות הנגזרות ממנה .</p>		
<p>עורך המכרז מקבל אבחנה זאת ועל כן תחום ההסעות המזדמנות חולק לשתי קטגוריות תמחור: הצעה צמודה קרי הלוך ושוב + המתנה. הסעה שאינה צמודה קרי הקפצה לכיוון אחד וחזרה ריק. שתי קטגוריות אלה יתומחרו ע"י הספק וישוכללו במסגרת הערכה הכלכלית. ראה סעיף 2.3 במכרז.</p>	<p>במבנה הצעת המחיר להסעה מזדמנת ישנו לדעתנו כשל שעלול לגרום להצעה לא כלכלית כלפיי מעלה או כלפי מטה, חשוב לציין כי זוהי אינה מטרתו של עורך המכרז ובוודאי לא של המציעים. מניסיוננו הרב אנו למדים כ נסיעות מזדמנות מתחלקות לשני סוגים עיקריים .</p> <p>סוג 1- נסיעה / הקפצה לכיוון 1 וחזרת הרכב ריק לבסיס</p> <p>סוג-2 הסעה הלוך ושוב מנקודת הבסיס ובחזרה .</p> <p>מחיר שעת הנסיעה לשני המקרים הנ"ל אינו שווה לחלוטין שכן בנסיעה / הקפצה הלוך ושוב הקבלן יתוגמל בכל שעות הנסיעה לעומת באופציה של הקפצה לכיוון 1 שבו יתוגמל הקבלן רק בגין זמן הנסיעה ללא חזרה לנקודת המוצא כפי שהיה במכרז הקודם .</p> <p>עובדה זו מעמידה את המציעים בפני שתי אפשרויות תמחור גבוהה מלכתחילה עבור כל שעה. בכדי שלא יוצר מצב של נסיעה בהפסד עקב אי התגמול עבור החזרה אך היות וכולנו מעוניינים לזכות במכרז זה שעת הנסיעה תתומחר נמוך מתוך תקווה וציפייה שנסיעות מזדמנות יהיו ברובן הלוך ושוב .</p> <p>עורך המכרז והקבלן עולים להיפגע מבחינה כלכלית ולשני הצדדים ייגרם נזק ואין להשאיר נושא מהותי כל-כך ליד המקרה והימור באופן התמחור. בטוח וסמוך אני כי אין זו מטרת עורך המכרז ובוודאי כאשר מדובר במשרד ממשלתי כגון משרד האוצר אשר אמור להגן על המציעים בפני הצעות אשר אינן כלכליות וייגרמו לנזקים והפסדים ולכן אנו מבקשים באחת משתי האפשרויות :</p> <p>א. פיצול הצעת המחיר ל-2 המקרים הנ"ל קרי הצעת נסיעה הלוך ושוב והצעה לכיוון 1</p> <p>ב. להציג בפני המציעים תמהיל כמות הנסיעות לכיוון-1 ותמהיל הנסיעות ל-2 הכיוונים</p> <p>וכך יוכלו המציעים לחשב לתמחר ולכלכל את הצעתם בצורה שלא ייגרמו לאף אחד מהצדדים נזקים מיותרים .</p>	<p>נספח להצעת מחיר נסיעות מזדמנות סעיף ה.1</p>	<p>.117</p>
<p>נסיעה שיצאה לפועל אינה יכולה להתבטל במקרה כפי שמתואר בדוגמה החיוב בפועל יבוצע באופן מלא בהתאם לביצוע הנסיעה.</p>	<p>בהגדרת נהלי ביצוע העבודה הזמנה שינויים וביטולים נקבעו תעריפים אשר עומדים בסתירה מוחלטת לאופן שבו מתנהג שוק ההסעות עד כדי בפגיעה קשה בקבלן במספר אופציות .</p> <p>לדוגמא: הזמין אוטובוס לאילת לשעה 14:00 בצהריים וחצי שעה לפני זמן ההתייצבות כאשר האוטובוס נמצא באילת אחרי נסיעה של מאות קילומטרים מגיע ביטול, במקרה</p>	<p>הזמנות שינויים וביטולים</p>	<p>.118</p>

	<p>כזה יפוצה הקבלן בעלות של מחיר הזמנה לאותו סוג רכב .</p> <p>עפ"י מבנה הצעת המחיר הנדרשת במכרז זה עלות הזמנה לא תכסה אף לא את מחיר הדלק של הנסיעה אותה ביצע הרכב . מראש אנו מבקשים להימנע מהתשובה שעלינו לתמחר את עלות ההזמנה במחיר בהתאם כי אם יידרש מאיתנו לקחת בחשבון ביטולים בעת שנחשב את מחיר ההזמנה מראש אז הצעת המחיר למחיר בסיסי שתינתן תהיה גבוהה . לכן אופי הפיצוי אמור להשתנות ולא לחשוף את המציעים למקרים בהם לא רק שלא נפוצה בגין אי ביצוע הנסיעה אלא נידרש לממן זאת מכיסנו . כנ"ל לגביי ביטול שייבוא פחות מ-12 שעות ועד לשעה ממועד ההתייצבות הריי נדרש מאיתנו לעמוד בסטנדרטים גבוהים ואם יידרש ממני לשריין 4-5 אוטובוסים עבור יום מסוים אני לא אשבץ כלים אלו לנסיעה אחרת שתוזמן וביטול זה יגרום לחברתנו הפסדים לא קטנים והפיצוי המזערי שיינתן אינו עומד בפיצוי המוסכם היום בשוק ההסעות . מקובל כיום שהפיצוי הכללי יינתן מסך כל מחיר הנסיעה המיועדת ולא רק ממחיר עלות ההזמנה .</p>		
<p>גיל הרכב הוא עד 8 שנים וגיל אוטובוס זעיר הוא עד 4 שנים. אין מדובר בממוצע גיל לדוגמה: אוטובוס בן 15 ואוטובוס בן שנה הממוצע הוא 8 שנים ולא לזאת הכוונה.</p>	<p>אבקש לדעת באם אפשר שבתנאי הסף, גיל הממוצע של האוטובוסים יהיה 8 שנים ושל אוטובוס זעיר - 4 שנים?</p>		<p>119. ספק 22</p>
<p>הדרישה לגבי מחזור כספי שנתי עומדת בעינה. הדרישה להון עצמי הוסרה.</p>	<p>סעיף 5.2.5 למכרז - הדרישה לעמידה מינימאלית במחזור כספי של 10 מיליון ₪ לשנה (עבור כל אחת משלוש השנים האחרונות) – אשר, משום מה, שונתה על ידיכם מהדרישה הראשונית להון עצמי בשיעור זה - הינה בלתי סבירה בעליל, ובודאי לא תגשים את תכלית המכרז ולא תוכל היא לנפות את אלו שאינם מתאימים לביצוע המכרז.</p> <p>ודוק. מטרת סעיף זה, באופן כללי, הינה הוכחת איתנות פיננסית למציע, שלאורה יתבהר כי הוא יכול מבחינה כלכלית לבצע את השירות. ברם, הדרישה המצוינת בסעיף המתוקן לא תוכיח דבר וחצי דבר בקשר לאיתנותו הפיננסית בעיקר ביחס לביצוע שירות בהיקפים ובמסות אדירות כפי שנדרש במכרז דנן.</p> <p>ומן הכלל אל הפרט, קיים פער אדיר בין דרישה להון עצמי של 10 מיליון ₪ - דרישה המוכיחה כאלף עדים את איתנותו הפיננסית של המציע ביחס לשירות נשוא המכרז – לבין דרישה סתמית של מחזור כספי בשיעור שנקבע בנוסח המתוקן – עובדה שאין בה כדי להוכיח דבר וחצי דבר בקשר לאיתנותו הפיננסית של המציע ותגרום, במישרין,</p>	<p>סעיף 5.2.5 למכרז -</p>	<p>120. ספק 23</p>

	<p>לכניסה למכרז של מציעים שאינם מסוגלים באופן אמיתי לבצע השירות.</p> <p>על כן, מבוקש לתקן סעיף זה בהתאם לאמור לעיל ולדרוש במפורש, כתנאי מוקדם, הון עצמי מינימאלי של 10 מיליון ש"ח.</p>		
121.	<p>סעיף 5.2.6 למכרז – יש להבהיר, כי הרישום ממשרד התחבורה הינו במשך השלוש השנים האחרונות - בדווקא. מנוסח הסעיף ניתן להעלות אפשרות (אבסורדית) שמציע ששימש לפני כעשור משרד הסעות יוכל לעמוד בדרישת סעיף זה. מצב זה אינו הגיוני בעליל.</p>	הסעיף שונה	<p>5.2.6 "רישום כדין, ממשרד התחבורה, שלרכב רישיון להסעה מיוחדת בהתאם לסוגי הרכב (טופס 112 וטופס 115 בהתאמה של משרד התחבורה). יש לצרף מסמך בר-תוקף.</p>
122.	<p>כמות כלי רכב מינימאלית – על סמך הניסיון, אופי הפעילות ועיקר השירות נשוא המכרז מחייב, בעיקר, ביצוע שירות עם אוטובוסים עם 50 מקומות וכן באמצעות אוטובוס ציבורי זעיר (10 ו-14 מקומות) ומוניות. הואיל ומדובר על הסעות של כמויות גדולות ביותר של עובדים בפרישה ארצית, ברור כי הדרישה המוקדמת של מס' מינימאלי של כלי רכב מסוג אוטובוס צריכה להיות גבוהה בהרבה מאשר 15 בלבד, הדרישה המצוינת במכרז.</p> <p>6.1.1 באותו אופן ומכיון שעיקר השירות יבוצע באמצעות אוטובוסים עם 50 מקומות וכן אוטובוס ציבורי זעיר (משני הסוגים) ומוניות, ראוי ומוכרח שתיכלל, כדרישת סף, אף דרישה למס' מינימאלי של כלי רכב מסוג אוטובוס ציבורי זעיר (שני הסוגים) וכן מוניות ולא להסתפק בדרישה מינימאלית לאוטובוסים בני 50 מקומות בלבד.</p> <p>אם כך, מחויב לכלול במכרז דרישה לסף מינימאלי גבוה יותר של אוטובוסים בני 50 מקומות וכן סף מינימאלי הן של אוטובוס ציבורי זעיר (שני הסוגים) והן של מוניות. ללא קביעה ברורה וחד משמעית למינימום כלי רכב מהסוגים האמורים (המהווים את עיקר השירות), ברי כל לא יהא ניתן לבצע את השירות כיאות וכנדרש.</p>	<p>סעיף 5.5.1 למכרז</p> <p>הדרישה עומדת בעינה</p> <p>הדרישה בעינה עומדת.</p>	
123.	<p>ניסיון המציע – סעיף זה אינו ברור הן מניסוחו והן ממהותו. ראשית, בהתאם לנוסח הסעיף, עלול להיווצר מצב בו קבלן הסעות שמחזיק, לשם הדוגמה בלבד, בשני רכבים בלבד ומבצע הסעות במס' מועט ביותר בהיקף כספי של 20,000 ₪ בשנה, יוכל לקיים ולעמוד בדרישת הסעיף. כמובן, שאין זה הגיוני ואין זה מתקבל על הדעת. על כן יש לתקן הסעיף בהתאם.</p> <p>לשם מניעת אפשרות פרדוקסאלית זו, בה משרד ההסעות הקטנטן נכנס בשערי המכרז, יש לנסח בצורה ברורה ולקבוע אחת מן השתיים: או שהמחזור הכספי של משרד ההסעות בכל שנה היה 2 מיליון ₪ או, לחילופין, לדרוש שההמלצות מ-5 הגופים להם ניתנו שירותי ההסעה, יכללו הצהרה מאומת כדין שהמחזור הכספי השנתי של כל אחד</p>	<p>סעיף 5.7 למכרז</p>	<p>סעיף זה אינו עומד בפני עצמו, אלא נוסף לשאר הדרישות.</p> <p>סעיף זה אינו עומד בפני עצמו, אם לספק יש את כל דרישות הסף, אזי הוא גם צריך להוכיח את המחזור הכספי שעומד על 10 מיליון ₪ בשנה ולא כפי שכתבת.</p>

	מהגופים היה בסך של 2,000,000 ₪. בדרך זו תובטח מהות הדרישה המצוינת בסעיף זה.		
.124	<p>הוראות המכרז קובעות כי ערבות הביצוע עבור כל תחום פעילות תהא בסך של 500,000 ₪. בהתאם לכך והואיל וכל מציע יכול לזכות בלא יותר מ- 4 תחומי פעילות, ראוי לקבוע דרישה לערבות בנקאית לקיום ההצעה בסך מקביל של 2 מיליון ₪.</p> <p>תנאים נוספים במכרז - מעבר לאמור לעיל ביחס לתנאים המוקדמים להשתתפות במכרז ולמשקל הראוי שיש ליתן להם, הרי שגם ביחס לתנאים האחרים במכרז ראוי שיילקח בחשבון אף האמור להלן.</p>	סעיף 5.8 למכרז	דרישה זו עומדת בעינה. סעיף 5.8 מדבר על ערבות מכרז בגובה 1 מיליון ש"ח. לעניין ערבות ביצוע הסעיף הרילוונטי הינו סעיף 10.5.
.125	<p>אוטובוס ציבורי זעיר בן 19 מקומות מכונה "מיניבוס". יש לשנות ההגדרה בהתאם (עפ"י תקנות התעבורה הגדרת "אוטובוס ציבורי זעיר" לא יכולה להיות רכב בן 19 מקומות ומדובר עפ"י התקנות ב"אוטובוס").</p>	סעיף 2 – סעיף ההגדרות סעיף 2.14 ה	ההגדרה תוקנה לאוטובוס 19 נוסעים.
.126	<p>יש לתקן, באופן שיהיה רשום אוטובוס ציבורי זעיר בן 14 מקומות בתוספת נהג, כאשר מקום אחד מ- 14 המקומות הינו כסא מדריך (בסה"כ יהיו ברכב 15 נוסעים). יודגש, כי <u>זו תצורת האוטובוסים הציבוריים הזעירים המקובלת בענף</u>. ציון של 15 מקומות באופן כללי אינו מקובל וכלי רכב כזה הינו נדיר וכמעט שאינו קיים.</p>	סעיף 2.14 ו'	15 נוסעים זה מס' כולל נהג.
.127	<p>לא הוגדר פרק זמן להפעלת רכב חלופי מתאים (כנ"ל לגבי סעיף 6.8 למכרז).</p>	סעיף 6.3 למכרז	ראה סעיף 4.22 בחוזה (אמנת שרות)
.128	<p>אם ניתן להציג היקף צי האם יינתן ניקוד גבוה יותר למי שיעשה זאת? ההיגיון מחייב כי בהתאם למהות השירות יש ליתן ניקוד גבוה יותר למי שיציג צי כלי רכב גדול יותר (ובודאי לצי כלי רכב גדול מ- 100 כלי רכב).</p>	סעיף 9 למכרז – בחירת הספקים הזוכים – סעיף 9.2.1.1	הניקוד לכמות כלי הרכב יינתן תחת רכיב האיכות למספר כלי הרכב בבעלות שעומדים בתנאי המכרז. הניקוד יינתן ביחס להצעה בעלת מספר כלי הרכב הגבוה ביותר (ראה סעיף 9.2.1 למכרז).
.129	<p>האם ניתן לחלק בין כלי הרכב שיוצגו לצורך "גיל הרכב הממוצע" לבין כלי הרכב שיוצגו לצורך "היקף צי הרכב"?</p>	סעיף 9.2.1.2	כלי הרכב שיוצגו הם כלי הרכב שיבדקו לעניין כמות וגיל.
.130	<p>(1) לא צוין מספר שעות הנסיעה כך שממילא לא ניתן לבצע תחשיב. (2) מהו המשקל היחסי לכל סוג רכב? עפ"י רוב במכרזים מעין אלו מוגדר מראש "סל" של שעות נסיעה שעל בסיסו ניתן לתחשב ולתמחר את השירות. "סל" כאמור (או משהו דומה) לא מוצג במכרז.</p>	ע' 9.5.1 – 9.5.2	נתון זה שמור בידי עורך המכרז נתון זה שמור בידי עורך המכרז בנסיעות קבועות התחשיב הוא עפ"י

<p>מרחק הנסיעה במסגרת המסלול שנקבע. בנסיעות קבועות אין זמן המתנה. עורך המכרז ישלח טבלאות EXCEL בצמוד לפרסום התשובות</p>	<p>(3) בנסיעות קבועות – האם לא ייגבה תשלום עבור זמן החזרה של כלי הרכב לנקודת המוצא? יש לתמחר זאת ולציין מפורשות במכרז. (4) בנסיעות קבועות – האם לא יתומחר זמן ההמתנה בנקודת היעד עד ליציאה חזרה לנקודת היעד? יש לתמחר זאת. (5) טבלת האקסל שנשלחה למרשתי אינה תואמת את הטבלאות המצורפות כנספח לחוברת המכרז.</p>		
<p>ראה סעיף 5. לחוזה.</p>	<p>במקרה של ביטול הזמנה בפרק זמן קצר טרם ביצוע השירות – האם יינתן פיצוי כספי בגין הביטול? מהו שיעורו?</p>		.131
<p>איננו יכולים לעסוק בשמועות וקולות מטרידים .</p>	<p>בשולי הדברים, ראוי אף להסב את תשומת הלב גם לשמועות ולקולות (מטרידים) באשר ל"נשף מסכות", לכאורה, המתקיים בקשר למכרז, בו לשם עמידה בתנאי הסף של המכרז מועברות בעלויות של כלי רכב מחברה אחת לחברתה, אך ורק לשם זכייה במכרז, זאת הגם שמבחינה מהותית חברות אלו אינן מחזיקות ו/או החזיקו מעולם בכמות כלי הרכב הנדרשת. אמנם מדובר בשמועות בלבד שהגיעו לאוזניה של מרשתי, אולם ראוי שעורך המכרז, המעוניין בביצוע השירות כדת וכדין, ייתן דעתו לכך ויקבע הוראות מפורשות בעניין לשם מניעת מצב זה.</p>		.132
<p>חברה ברמת ח.פ. עצמאי יכולה להגיש הצעה בתנאי שהיא עצמה עומדת בתנאי המכרז.</p>	<p>משיקולי מס ושיקולים אחרים הבעלות על צי האוטובוסים המופעל על ידנו מתחלקת בין שתי חברות אחיות. הבעלות על שתי חברות אלו הינה של 6 חברות פרטיות הנמצאות בבעלות 3 משפחות כאשר גם אחוזי הבעלות והשליטה של המשפחות זהה ב-2 החברות. נבקש אישורכם להתייחס לצי האוטובוסים של 2 החברות בקשר עם תנאי הסף לכמות כלי רכב מינימאלי (סעיף 5.5 למכרז) ולצורך דרוג ההצעה בסעיפים 9.2.1.1 ו- 9.2.1.2 .</p>	סעיף 5.5	.133 ספק 24
<p>מועד ההגשה נדחה ל-3.2.2012</p>	<p>ביום 27/12/2012 פנתה המציעה לוועדה בבקשה להבהרות ותיקוני מסמכי המכרז. על פי מסמכי המכרז, המועד האחרון לפרסום התשובות יחול ביום 14 בינואר 2013, כלומר, לאחר המועד האחרון למשלוח שאלות הבהרה, ושמונה ימי עבודה בלבד לפני המועד האחרון להגשת ההצעות, ה-27 בינואר 2013. הליך בירורים והבהרות במסגרת מכרז הוא מטבעו הליך דינמי ולעתים קרובות נדרשות שאלות השלמה בעקבות תשובות הועדה וכן זמן להיערך ולהטמיע את תשובות הועדה במענה למכרז, במיוחד כאשר מדובר בנושאים מהותיים. בנסיבות אלה, המציעה פנתה לוועדה מבעוד מועד, כשבועיים לפני המועד האחרון להגשת</p>	כללי - לוחות זמנים.	.134 ספק 25

	<p>שאלות הבהרה, על מנת לקבל את תשובות הועדה בהקדם כדי שתוכל להיערך כאמור, ובמידת הצורך לשאול שאלות משלימות.</p> <p>לאור האמור לעיל, הועדה מתבקשת לדחות את המועד האחרון למשלוח שאלות הבהרה, שכן אחרת תימנע מהמציעים האפשרות לפנות בשאלות ובהבהרות משלימות בעקבות תשובות הועדה.</p> <p>כמו כן, על מנת שיהיה מספיק זמן ללמוד את תשובות הועדה ולהיערך בהתאם לנו סבורים כי המועד האחרון להגשת ההצעות אינו ריאלי. הועדה מתבקשת לדחות את המועד האחרון להגשת ההצעות בחודש ימים.</p>		
<p>על קבלן המשנה לעמוד בכל הדרישות המופיעות בסעיף 5.2, 5.3 וסעיף 8 למעט סעיפי משנה הבאים: 5.2.1, 5.2.5</p>	<p>על פי סעיף 3.4 למכרז, לצורך הגשת ההצעה רשאי המציע להיעזר בקבלני משנה.</p> <p>בהמשך, הסעיף מפנה לדרישות המכרז בהן קבלן המשנה צריך לעמוד.</p> <p>יחד עם זאת, חלק מהדרישות הנ"ל הן דרישות שמטבען רלוונטיות אך ורק למציע אשר מגיש את ההצעה.</p> <p>לדוגמא, הדרישה בסעיף 5.2.1, לכך שהמציע יגיש אישור מורשי חתימה ויחתום על כל עמוד ממסמכי המכרז, היא דרישה אשר רלוונטית אך ורק למציע ולא לקבלן המשנה.</p> <p>לאור האמור לעיל, מתבקשת הבהרה ביחס לסעיפי המשנה הרלוונטיים בסעיפים 5.2, 5.3 ו-8 שעל קבל המשנה לעמוד בהם.</p>	<p>סעיף 3.4</p>	<p>.135</p>
<p>מדובר בסעיף 3.5 נספח ח' ימולא ע"י הזוכים בלבד לאחר פרסום התוצאות.</p>	<p>על פי סעיף 3.4 למכרז, לצורך הגשת ההצעה רשאי המציע להיעזר בקבלני משנה.</p> <p>בכנס המציעים נמסר כי לצורך העמידה בתנאי הסף ולצורך ציון האיכות לא ניתן להסתמך על קבלני משנה.</p> <p>בנוסף לכך, רק לאחר זכייה ידע המציע באיזה אזור הוא נדרש להיעזר בקבלני משנה.</p> <p>לאור האמור לעיל, הדרישה להוסיף את פרטי קבלני המשנה ופרטי כלי הרכב שברשותם בנספח ח' מיותרת.</p> <p>לפיכך הועדה מתבקשת לבטל את נספח ח' למסמכי המכרז.</p>	<p>סעיף 3.4</p>	<p>.136</p>
<p>אין כוונה לשנות את הדרישה</p>	<p>בהתאם להוראות סעיף 4.2 לה.ז.6.1.7.4 (העדר חובות לרשם החברות כתנאי להשתתפות במכרז), מתבקשת הבהרה לפיה הצגתו של נסח חברה מתאריך הסמוך למועד הגשת ההצעות למכרז, לפיו סטאטוס החברה הוא "פעילה", ולא "חברה מפרה", הינו האישור מרשם החברות הנדרש על פי סעיף 5.2.7 למכרז.</p>	<p>סעיף 5.2.8</p>	<p>.137</p>
<p>הדרישה עומדת בעינה ראה סעיף 5.2.6 ו-5.2.7 בחוברת המכרז המעודכנת.</p>	<p>הועדה מתבקשת להבהיר את הדרישה בסעיף 5.2.7 במכרז, ל"רישיון להסעת נוסעים בשכר" - אין אישור כזה.</p> <p>מדובר ברישיון ההפעלה השנתי, המסמך הנדרש</p>	<p>סעיפים 5.2.6 ; 5.2.7 (אישורי)</p>	<p>.138</p>

	<p>בסעיף 5.2.6.</p> <p>ברישיון ההפעלה עצמו (מצ"ב) רשום "בתוקף סמכותי לפי סעיף 5 לצו הפיקוח... (הסעות סיור, הסעות מיוחדות...)".</p> <p>בצו פיקוח על מחירים (מצ"ב הסעיף הרלוונטי) מצוין מה זו הסעה מיוחדת, - מדובר על הסעה בשכר "תמורת תשלום".</p> <p>בהתאם, הועדה מתבקשת לבטל את אחד הסעיפים למניעת כפילות ולמען הבהירות בנוגע לדרישות הוכחת תנאי הסף.</p>	<p>ס ותעודות אודות המציע)</p>	
<p>נא לתקן להחליף את האות ח לאות ת המשפט החדש יהיה: בקשר עם מכרז מס' 19/2012 לרכישת שרותי הסעות"</p>	<p>בנוסח הערבות שצורף למכרז נפלה טעות הקלדה.</p> <p>הועדה מתבקשת לתקן את נוסח הערבות, כך שבמקום "בקשר עם מכרז מס' 19/2012 לרכישת שרותי הסעות", יבוא " בקשר עם מכרז מס' 19/2012 לרכישת שרותי הסעות" (ההדגשות אינן במקור).</p>	<p>נספח א' (ערבות מכרז)</p>	<p>139.</p>
<p>הנושא תוקן - להוריד את המילה "זעיר"</p>	<p>מתבקשת תיקון להגדרת "אוטובוס זעיר להסעת 19 נוסעים", בהתאם להגדרת כלי רכב זה ברישיון.</p> <p>יש לתקן את ההגדרה ל"אוטובוס ציבורי לנסיעות מיוחדות (מיניבוס)", במקום "אוטובוס זעיר".</p>	<p>סעיף 2.14 (ד) (סל) שירותי ההסעה</p>	<p>140.</p>
<p>תוקן לעיל</p>	<p>ההפניה לנספח הנדרש למילוי במסגרת הסעיף שגויה. מתבקש תיקון:</p> <p>ההפניה לצורך ההוכחה על בעלות בצי הרכב צריכה להיות לנספח ז' (צי הרכב הקיים ברשות המציע עבור מרכיבי השרות המבוקשים), ולא לנספח ח' (פרטי קבלני משנה).</p>	<p>סעיף 5.6</p>	<p>141.</p>
<p>תוקן לעיל</p>	<p>ההפניה לנספח הנדרש למילוי במסגרת הסעיף שגויה. מתבקש תיקון: במקום ההפניה בסעיף לנספח ז' (צי הרכב הקיים ברשות המציע עבור מרכיבי השרות המבוקשים), ההפניה צריכה להיות לנספח ו'.</p>	<p>סעיף 5.7 (ניסיון המציע)</p>	<p>142.</p>
<p>תוקן - הוספה קטגוריה נוספת במסגרת נסיעות מזדמנות שמהותה ביצוע העברות הנ"ל בא לידי ביטוי בחוברת המכרז המעודכנת ובטופס התמחיר. ראה סעיף 2.3 במכרז.</p>	<p>בנספח למתן הצעות מחיר לנסיעות מזדמנות, אין הבחנה בין נסיעות צמודות לבין העברות. המשמעות שבמקרה של העברות המציע לא יקבל כל תמורה עבור הנסיעות הריקות חזרה ועליו לקחת זאת בחשבון בהצעת המחיר. מאחר ולא פורסמו במכרז כתבי כמויות או כל אינדיקציה אחרת לגבי תמהיל הנסיעות הצמודות והעברות, מתן הצעת מחיר אחידה לשתי האפשרויות עלולה להביא לתוצאה מעוותת מחד ומאידך מקנה יתרון משמעותי לספקים שמבצעים עבודה זאת היום ויש בידיהם מידע שאין בידי כלל המשתתפים במכרז.</p>	<p>נספח הצעות מחיר ה'1</p>	<p>143.</p> <p>ספק 26</p>

תוקן.	נדרש תיקון לטעות סופר : הסכם ההתקשרות מצורף כנספח יד' ולא כנספח טו'.	סעיף 2.1 (עמ' 3)	.144
המציע הוא הגורם הבלעדי שנושא באחריות למתן השרותים נשוא מכרז זה	בהתאם ללשון הסעיף, הגדרת המונח "מציע" כוללת גם "כל נציג, שלוח, מורשה מטעם וספק משנה". ההגדרה עומדת בסתירה ללשון סעיף 3.4 לפיו האחריות למתן השרותים הינה "על המציע לבדו".	סעיף 2.13 (עמ' 4)	.145
ההצהרות נדרשות במכרז זה הנן מהמציע בלבד המציע הוא הגורם המתאם, המנהל והנושא באחריות למול קבלני המשנה	נבקש לקבל הבהרה לעניין ההצהרות הנדרשות מהמציע – האם הצהרות אלה נדרשות גם מקבלני/ספקי משנה, ככל שאלו יצורפו על ידי המציע (ובאשר הינם, לכאורה, על הסעיף – חלק מהגדרת המציע).	סעיף 2.13 (עמ' 4)	.146
לתקן בהתאם	נדרש תיקון לטעות סופר : הסכם ההתקשרות מצורף כנספח יד' ולא כנספח טו'.	סעיף 2.1 (עמ' 3)	.147
כל חברה העונה לדרישות המכרז יכולה להגיש הצעות	מהגדרת המציע עולה, כי אין מניעה שבעל מניות בתאגיד מציע יגש למכרז כמציע עצמאי.	סעיף 2.13 (עמ' 4)	.148
מכרז זה אינו מגדיר דרישות השתתפות לקבלני משנה, אלא למציעים בלבד. כל חברה העונה לדרישות המכרז יכולה להגיש הצעות	מהגדרת המציע עולה כי אין מניעה כי קבלן משנה של מציע יגש למכרז כמציע עצמאי.	סעיף 2.13 (עמ' 4)	.149
קבלן המשנה יכול להגיש הצעה למספר קבלנים ראשיים כחלק ממסמכי ההתקשרות נדרש המציע הזוכה להציג את קבלני המשנה איתם עובד לאחר הכרזתו כזוכה. (באמצעות נספח ח') אחריות העמידה בדרישות המכרז הנה של הקבלן הראשי.	האם רשאי קבלן משנה מסוים להופיע בכובעו כקבלן משנה בהצעות של מציעים שונים?	סעיף 2.13 (עמ' 4)	.150
הנושא תוקן	בהתאם לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, "אוטובוס זעיר" הינו אוטובוס המיועד להסעת עד ששה עשר נוסעים בנוסף לנהג. על כן יש לשנות את ההגדרה בסעיף ה' כך שבמקום "אוטובוס זעיר להסעת 19 נוסעים" יופיע "אוטובוס להסעת 19 נוסעים" [דהיינו, ללא המילה "זעיר"].	סעיף 2.14 ס"ק ה' (עמ' 4)	.151
קבלן המשנה אינו נדרש בהגשת אישורים ותעודות בשלב הגשת ההצעות על הקבלן הראשי לוודא כי קבלן המשנה עומד בסעיפים 5.2.3, 5.2.6, 5.2.7, ו-5.2.8 וכן בסעיף סעיף 6 ו-8 מלא	לפי לשון ההוראה, הצעה של קבלן משנה חייבת לעמוד בדרישות המנהליות ודרישות הבטיחות בסעיפים 5.2, 5.3 ו-8; מדוע סעיף 8 ביחס לקבלן משנה הוא תנאי להגשת ההצעה? סעיף 8 אינו חל כתנאי סף על המציע (אלא מהווה תניה חוזית לביצוע), קל וחומר שאין הוא צריך לחול על קבלן המשנה.	סעיף 3.4 (עמ' 5)	.152
לא נדרש בשלב הגשת ההצעה, נדרש להגשה לאחר קביעת הזוכה והצגת קבלני המשנה איתם עובד.	לעניין ההפניה לסעיפים 5.2 ו-5.3 – האם צריך המציע לצרף לעניין קבלני המשנה אישורים כמפורט בסעיפים אלו בעניינו של המציע?	סעיף 3.4 (עמ' 5)	.153
			.154
במקרה שהמציע מגיש לחברת בת ממשלתית המחליטה להתקשר אתו	נבקש הבהרה לסעיף. לשון הסעיף ומשמעותו אינם ברורים.	סעיף 4.3 (עמ' 4)	.155

<p>במסגרת תנאי מכרז זה הטבה כלשהיא , יחיל המציע הטבה זו גם על לקוחות נשוא מכרז זה (נוסח סטנדרטי המתחייב במכרזים מרכזיים ממשלתיים)</p>		6	
<p>הסעיף ברור ומפורש יובהר כי הדרישה היא לאישורים הרלוונטיים למתן שרותים עבור מכרז זה.</p>	<p>נבקש לנקוב באופן מפורש בכל האישורים הקונקרטיים הנדרשים לצורך ההשתתפות במכרז ; ניסוח הסעיף כסעיף סל - "כל אישור אחר הנדרש לפי כל חוק" אינו נהיר דיו, ולא ברור מה הרלוונטיות של כל אישור אחר שאינו קשור באופן ישיר במהות השירותים.</p>	סעיף 5.2 (עמ' 6)	.156
			.157
<p>המציע נדרש להיות תאגיד רשום</p>	<p>מחד, דורש הסעיף כי המציע יהיה תאגיד. מאידך, בסיפא של הסעיף מצוין "אם המציע הוא תאגיד...." – נבקש הבהרה לעניין (מהסיפא של הסעיף ניתן ללמוד שאין הכרח שהמציע יהיה תאגיד).</p>	סעיף 5.2.1 (עמ' 7)	.158
<p>סעיף 5.2 מהווה ריכוז האישורים והתעודות הנדרשות מהמציע חלק מהדרישות מהמציע בשלב זה הנו שיאשר עמידתו בדרישות הביצוע המפורטות בסעיף 6 במידה שיזכה . הקישור נועד לוודא שהמציע מבין את הנדרש ממנו בהיבטי ביצוע עוד יובהר כי הצהרת הספק בנוסחה כנספח ב' למכרז זה, באה לשרת מטרה זו.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לעניין הקשר בין דרישות הביצוע המפורטות בסעיף 6 לבין אישורים ותעודות אודות המציע (שהן בבחינת תניות סף) ; קיימים חוסר בהירות וערפול בין דרישות הביצוע (שהן תניות חוזיות, הרלוונטיות למארג היחסים החוזיים שבין עורך המכרז והמציע הזוכה) ובין תניות הסף, שהן תניות מקדמיות להשתתפות מציע פוטנציאלי במכרז. דרישות הביצוע (כמפורט בסעיף) אינן יכולות להיות חלק מתנאי הסף.</p>	סעיף 5.2.2 (עמ' 7)	.159
<p>המציע הוא תאגיד (ח.פ) העומד בדרישות המכרז</p>	<p>נבקש לוודא את זהות "המציע" לעניין סעיף זה (ראו לעניין זה שאלה מס' 2 לעיל).</p>	סעיף 5.5.1 (עמ' 8)	.160
<p>מוניות לא נחשבות במניין כלי הרכב שאותם נדרש עורך המכרז להציג. ראה הבהרה בסעיף 5.5.2 בחוברת המכרז המעודכנת.</p>	<p>לשון סעיף 5.5.1 יוצרת סתירה מול לשון נספח ז'. נוסח סעיף 5.5.1 קובע תנאי סף לפיו על המציע להיות בעל צי רכבים של 100 כלי רכב, מהם 15 לפחות אוטובוסים להסעת 50 נוסעים, כאשר סוגי כלי הרכב האחרים יכולים להיות כל אחד מ"אלה המפורטים בסעיף 2.13" (כך במקור ; צ"ל סעיף 2.14) ; סעיף 2.14 קובע מוניות כאחד מסוגי הרכבים הנ"ל ; נספח ז', בו על המציע לפרט את כלי הרכב הנמצאים בבעלותו, מחריג במפורש מוניות מצי הרכב ; אם וככל שמוניות לא נמנות כסוג רכב לצורך תמהיל צי הרכבים, יש להחריגן גם מסעיף 5.5.1.</p>	סעיף 5.5.1 (עמ' 8)	.161
<p>לא נדרש צירוף רשיונות קבלן המשנה בהקשר לסעיף זה אין משמעות ל קבלן המשנה שכן סעיף מפרט את כמות כלי הרכב הנדרשת מהמציע</p> <p>נספח ח' הוא ריכוז נתונים מספק אודות קבלני המשנה , נספח ח' נדרש להגשה לאחר קביעת הזוכה .</p>	<p>לאור השינוי שחל בנוסח הסעיף לאחר פרסום המכרז, נבקש לוודא כי אכן אין חובה לצרף שמות ופרטים של קבלני משנה לצורך הגשת הבקשה.</p> <p>ככל שיש צורך בצירוף נתוני קבלני המשנה או שהמציע יבחר לצרפם, נבקש לדעת מהם הנתונים של קבלני המשנה אותם נדרש המציע לצרף להצעתו? האם התנאים המפורטים בנספח ח' [נספח פרטי קבלני משנה] מספקים? האם כבר במועד הגשת ההצעה יש להוכיח כי לקבלני</p>	סעיף 5.5.1 (עמ' 8)	.162

	<p>המשנה יש את סוגי הרכב הנדרשים (כך שיהיה להם לפחות כלי רכב אחד מכל סוג)?</p> <p>לא ברור מלשון הסעיף האם נדרש צירופם של רישיונות רכבים של קבלן המשנה (ככל שיצורפו נתוניו).</p>		
163.	<p>סעיף 5.6 (עמ' 8)</p>	<p>לא ברור מהו אישור עו"ד להוכחת בעלות המציע על צי הרכב; כיצד ומכוח איזו סמכות עו"ד יכול לאשר בעלותו של מציע בצי רכבים? ישנם רישיונות שמצורפים, אך גם הם נכונים למועד הנפקתם. האם נדרש אישור עו"ד על תצהיר התאגיד כי לא חל שינוי בצי הרכב אשר רישיונותיו מצורפים? אם כן – נבקש לקבל נוסח תצהיר.</p>	<p>בסעיף 5.6 יש להוריד את הדרישה לאישור עו"ד. שאר הדרישות בתוקף. הסעיף המתוקן יהיה: על המציע לצרף צילומים של רישיונות כל 80 כלי הרכב המוכיחים כי הם בבעלות המציע נכון למועד הגשת ההצעות לעניין זה יש למלא את נספח ז'.</p>
164.	<p>סעיף 5.6 (עמ' 8)</p>	<p>המועד הקובע לעניין הבעלות על צי הרכבים – קיימת סתירה בסעיף מול הוראות סעיף 11.1.1; האם היום הקובע הוא יום פרסום המכרז (11.1.1) או המועד האחרון להגשת ההצעות (5.6)? ובכל מקרה, צילומי רישיונות הרכב יכולים להעיד על בעלות ביום הנפקתם.</p>	<p>תוקן צריך להיות "במועד הגשת ההצעה".</p>
165.	<p>סעיף 5.6 (עמ' 8)</p>	<p>הדרישה למילוי נספח ח' – נדרש תיקון טעות סופר; הכוונה לנספח ז' (הדרישה היא לפרטי הצי) ולא לנספח ח' (פרטי קבלן המשנה).</p>	<p>תוקן</p>
166.	<p>סעיף 5.7 (עמ' 8)</p>	<p>נבקש הבהרה לדרישת הוכחת הניסיון. האם המלצות הלקוחות על פי דרישת מסמכי המכרז הינן ההוכחה הנדרשת? כמו כן – טעות סופר לעניין נספח הניסיון – צ"ל נספח ו' [ניסיון המציע] ולא נספח ז'.</p>	<p>תוקן מס' הנספח כמו כן הוכחת הדרישה לניסיון תוכח באמצעות הגשת טופס 121 של משרד התחבורה עבור השנים 2009-2011 כמבוקש בסעיף 5.2.7 לחוברת המכרז המתוקנת.</p>
167.	<p>סעיפים 6-8 (עמ' 8-12)</p>	<p>סעיפים אלה אינם מוגדרים כתנאי סף, ועל פי לשונם הינם תניות חוזיות (תניות ביצוע במסגרת היחסים בין המציע הזוכה לעורך המכרז). יחד עם זאת, לשון הסעיפים לעיתים מעורפלת, והפניות בסעיפים אחרים במסמכי המכרז לסעיפים אלה (כדוגמת ההפניה בסעיף 5.2.2 לסעיף 6) יכולה להוביל למסקנה המוטעית שמדובר בתנאי סף. מצד שני, הסעיפים מנוסחים כתניות חוזיות, ולא יכולות להיות תנאי סף. כך גם לעניין סעיף 8.2. האם מהווה תנאי מוקדם?</p>	<p>ראה סעיף 163 לעיל</p> <p>סעיף 5.2 מהווה ריכוז האישורים והתעודות הנדרשות מהמציע חלק מהדרישות מהמציע בשלב זה הנו שיאשר עמידתו בדרישות הביצוע המפורטות בסעיף 6 במידה שיזכה. הקישור נועד לוודא שהמציע מבין את הנדרש ממנו בהיבטי ביצוע עוד יובהר כי הצהרת הספק בנוסחה כנספח ב' למכרז זה, באה לשרת מטרה זו. גיל הרכב המופיע בסעיף 8.2 אכן מהווה חלק מתנאי הסף ובהתאם לסעיף 5.5.1 המעודכן.</p>
168.	<p>סעיף 9.2, ס"ק 9.2.1.1 (עמ' 12)</p>	<p>מהן המשקולות שיביאו לניקוד מקסימאלי? האם תמהיל רכבים מסוים יזכה לציון גבוה יותר מתמהיל אחר? האם עמידה בדרישת הסף המינימאלית של 100 רכבים? האם וכיצד מספר רב יותר של רכבים בצי משפיע על הניקוד?</p>	<p>לנושא תחשיב האיכות נדרש להציג את כמות כלי הרכב אשר בבעלות המציע ואת הגיל של כלי רכב אלו (בתנאי שעומדים בקריטריון הגיל) ככל שמספר הרכבים שבעלות המציע גדולה, הניקוד גבוה יותר ככל שממוצע הגיל של כלי הרכב נמוך (חדש יותר) הניקוד יהיה גבוה יותר</p>
169.	<p>סעיף 9.2, ס"ק</p>	<p>האם הממוצע נקבע רק על בסיס 100 הרכבים המהווים דרישה מינימאלית או על בסיס צי הרכב של המציע בשלמותו (האם מציע יכול</p>	<p>המציע יכול להציע את כל צי הרכב שלו ובתאי שיעמדו בדרישות ככל שהצי שיוצג יהיה גדול כך הציון יגדל.</p>

מוניות אינן נכללות במניין כלי הרכב שאותם נדרש המציע להציג.	לבחור מתוך צי הרכב שלו את 100 הרכבים החדשים ביותר? האם חישוב הממוצע נעשה ביחס לכל סוגי הרכבים (כמקשה אחת) ובשיטת ניקוד אחידה או ביחס לכל סוג רכב בנפרד (תוך שימוש בשיטת ניקוד שונה לכל רכב, על פי סוגו)? לדוגמא - האם בעל צי של 100 אוטובוסים בני ארבע שנים ינוקד באופן זהה לבעל צי הכולל 15 אוטובוסים בני ארבע שנים כ"א ו-85 מוניות בנות ארבע שנים כ"א? האם גם כלי הרכב של קבלני המשנה "משתתפים" בניקוד?	9.2.1.2 (עמ' 12)	
נוסחאות החישוב המלאות אינן מיועדות לפרסום (מעבר למה שמפורסם בסעיף).	נבקש לראות את הנוסחאות המלאות טרם הגשת ההצעה.	סעיף 9.5 (עמ' 13)	.170
ביום הגשת ההצעה	רשימת כלי הרכב בבעלות המציע – נכון לאיזה מועד (סתירה עם סעיף 5.6 – ראו שאלת הבהרה מס' 19 לעיל)?	סעיף 11.1.1 (עמ' 14)	.171
יש להוסיף את המילים "ככל שישנו" כמבוקש.	תקן 9301 – אין המדובר בתנאי סף (אין דרישה לתקן האמור בסעיף 5, אלא שלתקן יש משקל בציון האיכותי שתקבל הצעה), ועל כן יש להוסיף את המילים "ככל שישנו" לאחר המילים "תקן 9301".	סעיף 11.1.1 (עמ' 14)	.172
בנספח ב' בפסקה השנייה בשורה 2 למחוק את המילים "רישיון ייבוא"	בפסקה השנייה בשורה 2 – אנא הבהירו את הדרישה לרישיון יבוא. נראה שמדובר בטעות.	נספח ב' (עמ' 19)	.173
התצהיר נדרש בשם המציע בלבד	תצהיר העסקת עובדים זרים ותשלום שכר מינימום – ככל שהגדרה של "מציע" כוללת קבלן משנה, יש להבהיר שהמציע (התאגיד) לא נותן הצהרה אלא בשמו כמציע בלבד (ולא בשם מי מטעמו). כמו כן, האם גם קבלני המשנה צריכים לחתום על התצהיר?	נספח ג' (עמ' 20)	.174
הכוונה היא לסל שירותי ההסעה כהגדרתו בסעיף 2.14 (למעט מוניות)	ההצהרה במשפט השישי – "אנו מצהירים כי בבעלותנו היקף צי רכב המשמשים לשירותי הסעה" – נבקש לוודא כי הכוונה היא לסל שירותי הסעה כהגדרתו בסעיף 2.14.	נספח ד' (עמ' 21)	.175
הדרישה עומדת בעינה. לעניין סעיף 5.2.2 – תצהיר המציע. בנספח ד' בכותרת העמוד השני יש לתקן את המילים "לפי סעיף 4" ל-"לפי סעיף 5"	פריט 5 ברשימה – מהם "כל האישורים" (ראו התייחסותנו בשאלת הבהרה מס' 12 לעיל)? כמו כן נבקש לוודא כי לעניין סעיף 5.2.2 אין צורך בצירוף אישורים. בנוסף, קיימת טעות סופר שיש לתקנה - ההפניה לתנאי הסף היא לסעיף 5 ולא לסעיף 4.	נספח ד' (עמ' 22)	.176
הוכחת הדרישה לניסיון תוכח באמצעות הגשת טופס 121 של משרד התחבורה עבור השנים 2009-2011 כמבוקש בסעיף 5.2.7 לחוברת המכרז המתוקנת.	פריט 7 ברשימה – מה הניסיון המוכח שיש לצרפו לעניין הפעלת משרד נסיעות? האם הכוונה להמלצות בהתאם לדרישת סעיף 5.7 בעמוד 8 למסמכי המכרז?	נספח ד' (עמ' 22)	.177
צילומי רישיונות הרכב של כל כלי הרכב בצי המוצע. לא נדרש צילומי רישיונות רכב של קבלני המשנה.	פריט 8 ברשימה – נבקש הבהרה לדרישת צילומי הרישיונות – האם הכוונה לצילומי הרישיונות של כל צי הרכב? של 100 כלי רכב מתוך צי הרכב הקיים? האם נדרשים צילומי רישיונות רכב של קבלני משנה? בנוסף, בהיתן פריט 19 לרשימה – מדוע יש צורך בפריט 8 לרשימה?	נספח ד' (עמ' 22)	.178

179.	נספח ד' (עמ' 22)	פריט 19 ברשימה – לא ברור מה נדרש לצרף. לא ברורה הדרישה לעמוד בסעיף 9 ובסעיף זה.	אין צורך בהמצאת אישור של עו"ד. כן מתבקש צילומי רישיונות הרכב שבבעלות המציע.
180.	נספח ה' - סעיף 6.ה' (עמ' 28)	נבקש הבהרה - המחירים בהצעה על פי הוראות הסעיף צריכים לכלול את רכיב המע"מ. מדוע? כיצד ניתן לדעת מה יהיה שיעור המע"מ במועדים שונים בתקופת ההסכם (עוד שנה? שנתיים? ארבע שנים)? התחשיב לצורך מתן הצעה אטרקטיבית יכול להיות לא כלכלי למציע בהינתן חוסר הידיעה לעניין שיעור המע"מ. בנוסף, הוראות סעיף זה יוצרות סתירה מול סעיף 15.2.4 להסכם (עמוד 57 למסמכי המכרז), אשר קובע כי על הסכומים יתווסף מע"מ בשיעורו כדין.	הוראת חשבת כללית במידה והמע"מ ישתנה התשלום יהיה בהתאם לשינוי. ראה סעיף 11.3 במכרז. אין סתירה יש להוסיף את המע"מ לכל חשבונית.
181.	נספח ט' (עמ' 38)	לא ברור מבנה הטבלה; נבקש הבהרה. האם לציין קצין בטיחות אחד? מה הכוונה אזור הפעלה?	מבנה הטבלה עודכן נא ראה הבהרה בסעיף 8.4.1
182.	נספח יג' (עמ' 43)	על פי הוראות נספח זה על המציע להתקשר עם ספקי ה- OT15 ולשאת בעלויות ההתחברות ורכישת הרישיון. מהם תנאי ההתקשרות (לרבות אך לא רק עלויות)? נבקש לקבל את הסכם ההתקשרות מול ספק המערכת והרישיונות.	לכך יש איש קשר של המשטרה עם טלפון. נוהל ראה סעיף 10 לנספח.
183.	נספח יד' - סעיף 2.1 (עמ' 47)	הגדרת הסכם ההתקשרות צריכה להיות "הסכם זה", ולא ההגדרה שמופיעה במסמך המכרז (שהיא כשלעצמה אינה נכונה, מאחר שהנספח מסומן "ידי" ולא "טו").	תוקן
184.	נספח יד' - סעיף 3.2 (עמ' 49)	נבקש למחוק את הסיפא, שאינה נכונה – חתימה על ההסכם היא התקשרות מחייבת בהסכם.	הסיפא של סעיף 3.2 להסכם נמחקה.
185.	נספח יד' - סעיף 3.4 (עמ' 49)	נבקש הבהרה/מחיקה של הסעיף – מהם החוזים הקודמים? מדוע שהתנאים למחירי שירות יהיו לפי אותם חוזים שהמציע ככל הנראה לא מכיר?	סעיף זה בוטל.
186.	נספח יד' - סעיף 4.2 (עמ' 49)	ההפניה לסעיף 7 לא נכונה. האם הכוונה לסעיף 5?	בנספח ידי סעיף 4.2 נא לתקן את ההפניה מסעיף 7 לסעיף 5.
187.	נספח יד' - סעיף 4.8 (עמ' 50)	ראו התייחסותנו לנספח יג'; נבקש לקבל את ההסכם מול OT-15; לדרישה להתקשר מול ספק התוכנה והרישיון יש משמעות מבחינה כלכלית, קל וחומר כשמדובר בהסכם מסגרת שלא מחייב את המזמין לבצע מינימום הזמנות.	לכך יש איש קשר של המשטרה עם מסי טלפון. ראה נספח יג' סעיף 10 לנספח.
188.	נספח יד' - סעיף 5 (עמ' 52)	נבקש הבהרה לטבלה, וחלוקתה באופן שיציג נכונה, לעניינו של כל צד בנפרד, את התהליך ואת המשמעויות/סנקציות הקשורות בו. מבלי לגרוע מהאמור, במסגרת תהליך ביטול הסעה, ישנה סתירה בין שני המצבים האחרונים	בסעיף 5 לחוזה בשורה המתייחסת ל-12 פחות מ-12 שעות ועד לשעה ממועד ההתייצבות" יש לרשום " פחות מ-12 שעות ועד לשעתיים ממועד ההתייצבות"

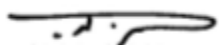
הטבלה עודכנה	– תשלום של 50% ממחיר עלות ההזמנה הוא במקרה של ביטול בטווח פרק הזמן של פחות מ-12 שעות ועד שעתיים (ולא שעה) לפני מועד ההתייצבות (שאם לא כן, קיימת חפיפה אל מול סיטואציה של ביטול בתוך פרק זמן של פחות משעתיים ממועד ההתייצבות).		
(1) – מקובל ותוקן (2) – לא מקובל. (3) – מקובל ותוקן	נדרשת החרגה סטנדרטית לעניין מידע עליו חלה חובת סודיות: (1) מידע שהוא או שהפך לנחלת הכלל שלא עקב הפרת חובת סודיות של הספק; (2) מידע שהתקבל מצד שלישי שלא קשור מול עורך המכרז בהגבלת סודיות; או (3) מידע שגילויו נדרש מכוח צו בית משפט או הוראת דין.	נספח יד' - סעיף 8.1 (עמ' 53)	.189
הדרישה עומדת בעינה. הדרישה לאי-חבות הספק בגין נזק שנדרש מהמזמין, או מי מטעמו או כוח עליון (היא לגיטימית).	יש להגביל את הנזקים לנזקים ישירים בלבד (ובכל מקרה לא לנזקים עקיפים או תוצאתיים) הנובעים ישירות ממעשה או מחדל של הספק או מי מטעמו (ובוודאי שלא לנזקים שהם תוצאה של מעשה או מחדל של המזמין או מי מטעמו או תוצאה של כוח עליון). נדרשת הבהרה בסעיפים 11.3 ו-11.5, כי פיצוי ושיפוי כפופים לקביעה של ערכאה משפטית מוסמכת שלא על דרך של פשרה (פסק דין שלא עוכב ביצועו) ובכפוף לכך כי ניתנה לספק ההזדמנות להתגונן כנגד התביעה עם קבלתה.	נספח יד' - סעיף 11 (עמ' 54)	.190
הדרישה לתאריך יום הבסיס נתונה לעורך המכרז. בדרך כלל יום הבסיס הוא יום חתימת החוזה וכך גם במכרז זה. הסעיף עודכן	לא ברור מהו יום הבסיס; האם המועד האחרון להגשת הצעות או יום החתימה על חוזה ההתקשרות (מדוע יש אופציה חלופית)?	נספח יד' - סעיף 16.1.1 (עמ' 58)	.191
הסעיף תוקן.	לא ברור הרציונל של קביעת הסעיפים המצוינים בסעיף כתנאים יסודיים (אמנת שירות כתנאי יסודי? תרופות כתנאי יסודי? קיזוז כתנאי יסודי?); נבקש הבהרה או תיקון של הסעיפים המהווים תנאים יסודיים.	נספח יד' - סעיף 24 (עמ' 61)	.192
הדרישה עומדת בעינה.	אחריות - אנא ראו הערותינו לעניין שאלה מס' 49 (סעיף 11 בעמוד 54). נבקש להבהיר לעניין סעיף 26.4, כי: (1) האחריות היא רק למעשה או מחדל של הספק, ולא לכל נזק שנגרם למאן דהו "תוך כדי ביצוע העבודות"; ו- (2) האחריות הינה רק לגבי נזק ישיר.	נספח יד' - סעיף 26 (עמ' 62-61)	.193
המפרט לצורך כולל את סעיפים: 2.14, 6, 7, 8 למכרז.	מהו "המפרט"? נבקש הבהרה או, לחילופין – מחיקה של המונח.	נספח יד' - סעיף 30 (עמ' 63)	.194
ראו תשובה לשאלה 189	התחייבות לסודיות – בהגדרת "מידע" נדרשות ההחרגות הסטנדרטיות (ראו התייחסותנו לשאלה מס' 48- סעיף 8.1 שבעמ' 53 להסכם ההתקשרות).	נספח 1 להסכם ההתקשרות (עמ' 64)	.195
לעניין זה ראה סעיפים 5.2.6 ו- 5.2.7 בחוברת המכרז המעודכנת.	בעקבות ברור מעמיק שערכה מרשתי עם משרד התחבורה עולה, כי הדרישות המצוינות בסעיפים אלו אינן שתי דרישות נפרדות אלא דרישה אחת,	סעיפים 5.2.6-5.2.7	.196 ספק 27

	<p>שבאה לידי ביטוי בהנפקת רשיון להפעלת משרד הסעות. נציגת משרד התחבורה ציינה, מפורשות, כי אישור זה (הרשיון האמור) הינו האישור היחיד ואין אישור נוסף אשר משרד התחבורה מנפיק.</p> <p>בפועל, מרשתי מחזיקה בידיה רשיון להפעלת משרד להסעות מיוחדות באוטובוסים. האם רשיון זה עונה על דרישתכם בסעיפים הנ"ל?</p>	למכרז	
197.	<p>מבירור שערכה מרשתי עם משרד רשם החברות עולה, בצורה ברורה וחד-משמעית, כי הרשם אינו מנפיק אישור על תשלום אגרה ו/או על דו"ח שנתי (וא"כ לא ניתן להמציא אישור כמבוקש בסעי' 5.2.85 למכרז). עוד הובהר ע"י רשם החברות, כי גם כאשר מוגש דו"ח בפועל ו/או כאשר משולמת האגרה השנתית הרי שאלו מתעדכנים במחשבי הרשם רק בחלוף כ- 45 יום ממועד התשלום או מהגשת הדו"ח, וממילא לא יהא ניתן במועד האחרון להגשת ההצעות להמציא אישור כמבוקש במכרז.</p> <p>אי-לכך, מבוקש לשנות את תנאי סף זה, באופן שהאסמכתא שתידרש הינה קבלה על תשלום האגרה השנתית וכן חותמת "נתקבל" של רשם החברות על הדו"ח השנתי.</p>	סעיף 5.2.8. למכרז -	
198.	<p>מה המדיניות לגבי חברות שהן בעלי מניות בחברה אחרת ושתי החברות מעונינות להגיש הצעה למכרז שבנדון</p>		ספק 28
199.	<p>מהי הנוסחה לקביעת הציון שלב ג', לגבי המכרז שבנדון.</p>	סעיף 9.3	
200.	<p>הנוסחה אינה מפורסמת בהתאם להחלטת וועדת המכרזים והיא תוכנס לתיבת המכרזים</p> <p>בנושא מניין כלי הרכב, אין משמעות לסוג הרכב, (למעט מוניות) אלא רק לכמות שבבעלות המציע</p>	סעיף 9.2.1.1	
201.	<p>גודל הצי – ספירת כלי הרכב שבבעלות המציע והעומדים בקריטריון הגיל הנדרש</p> <p>גיל הוא הגיל הממוצע של כלי הרכב</p>	סעיף 9.2.1.2	
202.	<p>לא יצורפו כלי רכב מחברות (ח.פ) שונות לצורך מניין כלי הרכב או עמידה בתנאי סף</p> <p>הדרישה היא ל-10 נוסעים.</p>	מה הדין של שתי חברות שהאחזקות בהן זהות? האם הציונים יתחייחו לכמויות המצרפיות של כלי הרכב?	
203.	<p>בהתאם לתקנות התעבורה ודרישות החובה הקיימות לאוטובוס, מוגדר אוטובוס זעיר אם משקלו הכללי המותר עד 5,000 ק"ג וממספר הנוסעים המאושר הוא מ-8 עד 16 נוסעים- מלבד הנהג אך במרכזו הנדון בסעיף 2.14 רשום רק אוטובוס זעיר עבור 10 נוסעים ו-15 נוסעים, האם ניתן להשתמש גם הרכבים של 8 נוסעים בהתאם לתקנות התעבורה?</p>	2.14	
204.	<p>כמות כלי רכב מינימאלית – בסעיף 5.6 למכרז שבנדון נדרש המציע להמציא אישור עו"ד להוכחת בעלותו על צי של מינימום 100 כלים נכון למועד</p>	סעיף 5.6	
	<p>לתקן את הסעיף ל- "במועד הגשת ההצעה".</p>		

	האחרון של הגשת ההצעות אך בסעיף 11.1.1 למכרז שבנדון נדרת רשימת כלי רכב אשר בבעלות החברה נכון ליום פרסום המכרז. מה נכון למיטב הבנתי בכנס הספקים שנערך ביום 1.1.2013 הובהר שהבעלות נכונה ליום הגשת המכרז, אבקש אישור לכך בכתב.		
לאחר ההכרזה על זוכים כל זוכה ישב מול היחידה לסכם את המסלולים נקודות איסוף שעה וכו'.	על מנת למלא כהלכה את מחירי המכרז חסרים נתונים בסיסיים לגבי המצב כיום בדבר אורך המסלולים ומספר הקווים לכל סוג רכב בנסיעות הקבועות, יתרה מכך יש כאן העדפה ברורה של הזכיינים הקיימים אל מול הזכיינים החדשים העומדים בקריטריונים של המכרז. לפיכך אבקש להציג את הנתונים מוקדם ככל האפשר.	9.5	205. ספק 29
מאחר והמכרז פורסם לפני תום שנת העבודה הדרישה היא לשם 2009-2011	מהו אופן ההוכחה הנדרש כדי להוכיח כי קיים ניסיון מוכח בהפעלת משרד הסעות בשלוש השנים האחרונות ומדוע מצוינים השנים 2009-2011 ולא 2012?	נספח ד'	206.
לא תינתן תוספת לאוטובוס מסוג זה.	האם יש תוספת מחיר לאוטובוס 60 נוסעים?	2.14	207.
לאחר ההכרזה על זוכים כל זוכה ישב מול היחידה לסכם את המסלולים נקודות איסוף שעה וכו'.	מעיון במסמכי המכרז, אין לדעת את אורך המסלולים המבוקשים בכל אחד מששת האזורים נשוא המכרז. הדבר אינו מאפשר הגשת הצעה המתומחרת כיאות, דבר המהווה פגם חמור במכרז. הנכם מתבקשים להמציא לנו פירוט אורך המסלולים השונים בכל אחד מהאזורים. במידה והדבר הוא בלתי אפשרי (ולכאורה הוא חייב להיות אפשרי) נבקש לקבל פירוט מלא ומדויק של הקווים שבוצעו באזורים אלו בשנה האחרונה, ואשר הם נשוא המכרז דנן.		208. ספק 30
לאחר ההכרזה על זוכים כל זוכה ישב מול היחידה לסכם את המסלולים נקודות איסוף שעה וכו'.	מעיון במסמכי המכרז אין להבין מהו מספר הקווים הקבועים הצפויים במסגרת בכל אחד מהאזורים. ככל שהדבר בלתי אפשרי מסיבה כלשהי, נבקשכם למסור לנו מה היה מספר הקווים שבוצעו במהלך השנה האחרונה באזורים נשוא המכרז. כן נבקש לדעת את מספר הנוסעים בכל אחד מהקווים.		209.
נתון של הצעת מחיר למסלול עד 25 ק"מ ותשלום עבור כל ק"מ. הוא מספיק טוב להגשת ההצעה.	כפי שהנכם מבינים, לא ניתן להגיש הצעת מחיר מתומחרת כדבעי ללא האינפורמציה הנ"ל. ונתונים אלה היו אמורים להיות מצורפים למכרז גופא.		210.
לעניין זה ראה התיקונים שהופצו בחוברת המכרז בקובץ האחרון. שפורסם באינטרנט	למותר לציין, כי אי מסירת מידע זה ואי צירופו למכרז מעניק יתרון ברור לאלו אשר בצעו את המכרזים בעבר. דבר הפוגם בעיקרון השיוויון שבמכרז באופן קשה, ופוגם בכשרות המכרז.		211.
הסעיף המתוקן מדבר על בעלות ב- 80 כלי רכב מתוכם לפחות 15 אוטובוסים ל- 50 נוסעים. המכרז אינו מיועד לרכבת ומכאן שהשאלה אינה ברורה. ההשלמה לכמויות רכב גדולות יותר	סעיף 5.5.1 המתוקן מדבר על בעלות של 100 כלי רכב לפחות, כאשר 15 מתוכם הם אוטובוסים של 50 נוסעים. והשאלה היא, איך ייתכן שהדרישות לקיום ולהפעלת המכרז הן שלמעל 100 אוטובוסים בו זמנית לרשות הרכבת בלבד וכן בכל איזור כמות	5.5.1	212. ספק 31

תהיה משימוש בקבלני משנה.	יותר גדולה מזו, ומכאן השאלה האם לא צריך להעלות את תנאי הסף בנושא זה למינימום של 50% מהכמות הנדרשת, דהיינו למינימום של 50 אוטובוסים, מעיון בתנאי סף של מכרזים ממשלתיים בסדר גודל דומה ואף פחות ממכרז זה, עולה הדרישה של מינימום 50%, לדוגמה ראה מכרז מס' 1/2008 לקבלת רישיונות להפעלת קווי שרות בתחבורה ציבורית באוטובוסים באשכול קווי השומרון		
בשום מקום לא נקבע שהדרישה לכמות אוטובוסים ביום רגיל הוא 100 אוטובוסים, מכאן שאיננו מניחים הנחות כאלה יחד עם זאת, דרישות לכמויות גדולות מהנדרש יכווצו את מספר החברות שעונות לדרישה ואשר יכולות יהיו לגשת למכרז. ככל ותהיה דרישה למס' גבוה יותר של כלי רכב, יבוצע הדבר על ידי הזוכה ובאחריותו, באמצעות קבלני משנה. מעבר לכך יוער כי הדרישה ל-100 כלי רכב עודכנה ל-80 כלי רכב.	מכיוון והדרישה הבו זמנית לאוטובוסים ביום רגיל לא נופלת מהכמות של 100 אוטובוסים, ומכיוון שהכמות המינימלית בבעלות המציע הינה 15 אוטובוסים, יוצא איפה כי הנכם מניחים כי הזוכה ישתמש בשרותי קבלני משנה בכמות של מינימום 85 אוטובוסים? הייתכן?	.213	
כלי רכב המוגדר כרכב המשמש לפעול בקווי תחבורה ציבוריים בלבד לא יכלל במניין כלי הרכב אותם יציע הספק.	האם חברה מהתחבורה הציבורית יכולה לגשת למכרז הנ"ל, הרי כל האוטובוסים תפוסים בקווים של התחבורה הציבורית וממילא אין אפשרות לפנותם לטובת המכרז.	.214 ספק 32	
לא תינתן עדיפות	האם תהיה עדיפות לחברות בישובי קו העימות.	.215	
לא תינתן עדיפות	האם תהיה עדיפות בקווים מזדמנים לחברות שעדיין עובדות במסגרת המכרז הנוכחי במשטרה ובשרות בתי הסור (שב"ס)?	.216	
לא תינתן תוספת בניקוד	האם חברה שעדיין נותנת שרות למשטרה ושרות בתי הסוהר תקבל תוספת בניקוד הכללי?	.217	
לא יתאפשר חיבור של מספר חברות לצורך עמידה בדרישות המכרז.	האם תהיה אופציה למיזוג שתי חברות תושבי קו העימות כדי שנעמוד בתנאי הסף של 100 כלי רכב?	.218	

בברכה,



מורנו ברקי
מנהל פרויקטים רכש